

THE
TRUTH ABOUT THE
PROPAGANDA'S ESTATES
REPLY TO THE PAMPHLET
SPOILIATION OF THE PROPAGANDA'S
ESTATES (1884)



ACHILLES ALEXANDER
NOBILE

KESSINGER LEGACY REPRINTS

**The Truth About The Propaganda's Estates:
Reply To The Pamphlet Spoliation Of The
Propaganda's Estates**

Achilles Alexander Nobile

In the interest of creating a more extensive selection of rare historical book reprints, we have chosen to reproduce this title even though it may possibly have occasional imperfections such as missing and blurred pages, missing text, poor pictures, markings, dark backgrounds and other reproduction issues beyond our control. Because this work is culturally important, we have made it available as a part of our commitment to protecting, preserving and promoting the world's literature. Thank you for your understanding.

©

THE TRUTH

ABOUT THE

Propaganda's Estates.

BY
Assistant
A. A. NOBILE,
Teacher of French and Italian.

REPLY TO THE PAMPHLET "SPOLIATION OF
THE PROPAGANDA'S ESTATES."

©
TORONTO :

J. S. WILLIAMS, PRINTER, 35 ADELAIDE ST. W.

1884.

TO THE ROMAN CATHOLIC CANADIANS.

PASSING a few days in Montreal, my eyes fell on a pamphlet entitled "Spoliation of the Propaganda's Estate." The name of Laval University, which appeared on the cover of the pamphlet, attracted my attention. Living in Toronto, and being occupied in teaching my language, I seldom had the opportunity of reading the news of my beloved country. I was then very happy to seize this occasion to learn something about it; consequently I bought the pamphlet, and I began to read it with eagerness.

From the very first pages I was surprised, and my astonishment increased as I progressed in my reading. "Is it possible," I said to myself, "that the Italian Government is denounced in such a strong manner? Will no one undertake to justify it?"

An inward voice, which I was unable to disobey, said to me, "Answer, and follow the feelings of your conscience,"—and this is how I resolved to write these few pages.

One thought made me hesitate,—Shall I be believed? This hesitation was soon overcome, and I searched for official documents.

Canadians, I come to beg a favour which I hope you will not deny me. Read the defence as you have read the accusation.

Those who were prosecuting, were men you know very well, while I am a stranger. This is true; but on my side I have a very formidable and powerful ally,—TRUTH.

I come not to annoy you with lamentations or insults, I will only try to rectify mis-statements.

The distance which separates Canada from my country,—the lack of correct and detailed reports,—and the persevering work of those who have an interest in representing to the public the actions of the Italian government under the worst aspect,—have produced this strange effect. Even among the most intelligent men some have given faith to the complaints uttered by those who, being bitter enemies to the Italian government, do not let pass any occasion to arouse against it enemies, and to make a noise. As for these provokers, I do not see any possibility of persuading them,—their hatred will end only with death; but amongst you Canadians are many who, although suffering for the position in which the church has placed herself by her obstinacy, yet are anxious to know the truth.

It is for you I am writing these few pages.

Since I came to Montreal a great number of Catholics, sympathizing with Italy, have questioned me as to whether all that had been said, in the famous meeting of Laval University, was true. Well, then, before you form your own opinion it is your duty to hear and read the

pro as you have heard and read the *contra*. I rely on your impartiality.

I have silenced all my patriotic feelings, and I have told myself that to acquaint other people with the truth, and to calm the conscience, is the noblest mission to which man can aspire.

I shall be happy if the reading of this pamphlet will accomplish the proposed aim. With this hope I remain,

Yours truly,

A. A. NOBILE,

Toronto, November, 1884.

THE TRUTH

ABOUT

THE PROPAGANDA'S ESTATES.

THE pamphlet which has forced me to publish these few pages contains speeches made by illustrious gentlemen who rightly enjoy a well deserved renown for their talents and extensive knowledge. Having already explained in my preceding letter my aim, I shall forthwith take up all the passages which need refutation as being completely at variance with the true facts, and then add a few words about the general question. Before I begin I think it my duty to make two declarations.

First.—That as much as possible I shall try not to answer the insulting words addressed to my country. In the second place I must express to my readers the painful impression felt in reading the pamphlet entitled “Spoliation of the Propaganda’s Estates,” and the surprise which seized me, on seeing the manner in which gentlemen so well educated could employ such strong and insulting words, when they become influenced by passion.

The Rev. T. H. Hamel, V.G. of Laval University, where the aforesaid meeting took place, commenced and ended the disputations against the government of Italy.

In his first speech he explained the object of the meeting, and with the exception of the gratuitous insinuation "that the Italian government perceiving that there was money to be made began to execute the conversion of the Propaganda's Estates," I see nothing deserving a direct answer.

I declare, and maintain that the Italian government has not made, and does not make, any gain by the said conversion; because the price which it obtains by the sale is entirely in favour of, and at the free disposal of the congregation. The government does not take the least portion of the said price on whatever title it may be held, without collecting the exceptional tax of mortmain, 30 per cent, which the government exacts in every other province on the sale of the Church's estates.

To the Rev. Mr. Hamel follows the Hon. M. G. Tessier, L.L.D., Judge of the Court, etc., etc., who moved the following :--

"That the act of assimilating the propaganda to the other corporations or religious communities comprehended in the law of conversion of the year 1873 as has been done by the court of appeal in Rome, is in every respect against the legal meanings of the said law."

Choosing not to discuss your words which receive their answer in the motives for the sentence of the superior court (see the pieces at the end), I shall only point out some of your inaccuracies.

In the first place, M. Tessier, I will remark to you that

if the law of the year 1866 was an iniquity, it is not for M. Tessier or any other person to oppose what has been decreed by a legislative body of a friendly nation in reference to the internal questions of the country.

When the Italian troops entered Rome, when the temporal power of His Holiness was declared fallen, the Roman people, or, if that please Mr. Tessier better, the subjects of the Pope, by their vote declared their wish to be annexed to the young kingdom of Italy. It was logical that the same laws existing in the other Italian provinces ought to be also applied to the Roman province; nevertheless, before proceeding to the application of the law of 1866, the honest government of Italy, on account of the exceptional conditions of Rome, framed a new bill and submitted it for the consideration of the Parliament. The law of the year 1873 was, therefore, not an increase of injustice, as you are pleased to call it, but on the contrary was a chivalrous generosity toward the religious corporations of the old province of Rome.

The Italian Government could have avoided a new discussion—the annexation giving, as a natural result, the assimilation of the law; and the Communities of the Roman provinces would have had nothing to do but submit.

Allow me now to correct another inaccuracy of a greater importance.

“Nobody thought,” you say, “that this law could reach the Propaganda, especially when the word of Victor Emmanuel seemed to have been formerly pledged; for ten years the government had acted as if the law of the year 1873 had not included the Propaganda.”

In this sentence there are three mis-statements.

First.—Nobody thought that this law could affect the Propaganda.

What, Mr. Tessier,—you a judge,—you a professor of the law,—and yet not acquainted with the parliamentary debates which took place on the occasion of the law of the year 1873? Allow me to doubt it; and if such is the case, permit me to remind you of these debates,—and more especially to enlighten the good people of Canada, who, in reading your speech, might have believed it implicitly. When the bill was presented, it contained an article aiming at the exclusion from the conversion of the estates belonging to five stately Churches and those of the Propaganda. This matter was then brought before Parliament, and to assert “that nobody thought it could reach the Propaganda,” is to assert something contrary to truth; and you, Judge Tassier, in spite of yourself, will agree with me, if you would have for a little the patience to consult the reports of the parliamentary debates of the year 1872 and 1873.

The exclusion of the six mentioned corporations seemed exaggerated, and the article excluding from the conversion was superseded by another one, tending to suspend it, with the reserve to be provided afterward by another law.

How is it, that after all these discussions, and all these proposed and discussed articles about the Propaganda,—how is it that you, sir, dare to assert before the Canadian people that “*nobody* thought of it?” I leave your countrymen to judge between truth and falsehood.

In the month of July, 1873, while the preliminary dis-

cussion of the said bill was pending, the idea of exclusion was again brought forward ; but after a mature consideration of the question, it was concluded that there was not sufficient reason to exclude from the conversion the estates of the aforesaid congregation.

And do you know, Hon. Judge, the reason of such a step, which seems to you so unjust ? It was not in order to spoliage the religious corporations of their properties ; but in order not to perpetuate and increase the mortmain,—by everybody acknowledged to be the cessation of every economical progress and the principal cause of the country's non-progressiveness and of the *maluria* which exists in the Roman provinces.

Thus, Hon. Judge, at the presenting of the bill before Parliament, Art. xvii of the law of the 19th June, 1873, was substituted for the Article which asked the exclusion from conversion of the estates of the said five stately churches, as well as those of the Propaganda.

On that occasion a few concessions were made as follows :—

First.—That the corporation could themselves execute the said conversion, provided that before three months they should make a declaration before the Committee appointed for the liquidation of the Ecclesiastical estates.

Second.—That these corporations could accept in price of the sale, not only the state's rents' certificates, but even titles of Credit Foncier, and of other three establishments of credit.

Third.—That land capable of amelioration could be excluded from the conversion and could be given in tenancy.

During the debates which took place in Parliament, the Propaganda and the other five stately Churches, were more especially spoken of. After having called forth these reminiscences, I dare believe that you, M. Tessier, in spite of yourself, will do me the justice to acknowledge that the thought that this law could reach the Propaganda came to *everybody* and not to *nobody*,—that the law was fully debated,—that notwithstanding the sympathies for the establishment of the Propaganda, for the reasons already exposed, it was decreed not to make any exception in her favour, and nobody has the right to attack that decision by altering the facts and deceiving the Catholic populations.

Second.—“The word of Victor Emmanuel seemed formally pledged.” He who has deserved the name of Galantuomo, or “honest man,” is above your insinuations. If his word had been pledged, be sure he would have kept it. “*Seemed*” is a word which affirms nothing whatever.

Third.—For ten years the Government has acted as if this law did not concern the Propaganda.”

I am very sorry to say it, but nothing, Hon. Judge, is less true than that. Oh! It is not I who would be so bold as to belie you. No, the facts speak for themselves; and for a second time I let the Canadians, and all who love truth, judge between you and me.

Quite contrary, then, to your assertions, the conversion of the estates is an operation which began almost immediately after the promulgation of the law of 19th June, 1873, was pursued during many years without any opposition from the congregation of the Propaganda.

Where are the ten years you spoke of? The first sale

of the estates belonging to the Propaganda was advertised for the 8th day of August, 1874. The 6th of August in the same year, the Propaganda, by a bailiff's act, summoned before the Court the Committee nominated for the settlement of the clergy's estate, in order to be excluded from the conversion and to annul the sale. Notwithstanding this summons the sale took place; and the Propaganda, not urging her opposition, the complaint was withdrawn from the roll.

Since then, and till to-day, ninety-four estates belonging to the Propaganda have been sold, and this without any new opposition. This shows that since the year 1874, or about one year after the promulgation of the law of 1873, till the year 1880, the sale had progressed with the most perfect accord between the Committee, settler, and the Propaganda's congregation,—contrary to your words that “for ten years the Government had acted as if this law did not concern the Propaganda.” It was only in the year 1880 that the Propaganda revived the old opposition which superseded the sale, and for which lately the Supreme Court had given its sentence.

How does it happen than an operation, which, during six years was acknowledged a regular one, at least by the silence with which it was accepted in all its consequences, and which already had been accomplished for more than half of the immovable capital,—how does it happen I say, that to-day the same operation is examined and debated with so much hatred and bitterness, and it is treated as a spoliation?

I will not try to answer this question, contenting myself with having proved beyond doubt that your assertion

was completely erroneous. As for the motives, which might have influenced the Propaganda to supersede and withdraw the first opposition we may find them afterward.

I proceed now with the eloquent speech of M. Chase Casgrain.

After an introduction, which is a short compendium of the history of the sacred rights of property, M. Chase-Casgrain attacks the wretched offspring of the Roman juris-consults, and charges them with having changed the laws respecting property. If it pleases us," he ironically pursues, "to take away from you your lands, your houses, your palaces, we will do it; and we will give you certificates for rent which we will pay at our pleasure."

Thus, then, dear professor, with those words you try to insinuate that the Italian government does not respect the rights of property. This ironical invective could have been witty if it had been just and true, unhappily it is neither true nor just, and, *ergo*, ridiculous.

The Italian Government does not rob, the Italian Government does not touch the Propaganda's properties.

The immovable were converted before the sentence of the Court, and they will still continue to be converted after; and here I must more particularly call the attention of my readers to the falsity of the statement that the Italian Government has seized the Propaganda properties.

I will explain myself more clearly with an example.

Let us suppose that one amongst my readers should receive in legacy, a house which the law forbid him to possess, and that in accordance with this law the Government

should put this house up at auction. Let us suppose also that this house should have been estimated at a value of a thousand Dollars, and that sold at auction by the government, it should realize the sum of one thousand five hundred Dollars, for which sum the government would give him so many certificates of rent.

Friends, do you believe that this man would go every where crying that he had been robbed and dispoiled? And if he did act in such a manner, would you not consider him a fool?

With the difference of the proportion, this is just what has happened with the Propaganda's estates. It may be that you will question my assertion—nevertheless, it is right. Facts are needed, will you also reject them? I shall now cite them; and the professor is free to contradict me if he can.

The first estate put up to auction was the villa Mortalto, in Frascati. This house had been estimated at a value of 107,000 francs, or between twenty and twenty-two thousand dollars. It was sold for 327,000 francs, or about sixty-five thousand dollars. Friends, Canadians, if you had the chance to do such a good business, would you have the impudence to go about clamouring that he who had sold your house had robbed you? A little above I told you that the summons taken on the 6th of August, 1874, by the Propaganda's congregation was afterwards withdrawn. I told you that perhaps we would find the apparent motive or explanation for such a strange step. Well, then, do not guess it. The splendid advantage or profit obtained by the sale must have been the cause of the withdrawing of the summons. The rest of the ninety

four lots already sold had given 2,857,940 francs, against 2,191,292 francs (their estimated value)—leaving a profit of 666,645 francs, or nearly \$133,000. If the Propaganda, in this conversion which the Government was obliged to executed in accordance with the law, had suffered a loss, why let six years pass without opposing it? If, instead of waiting till the year 1880, the Propaganda had immediately addressed itself to the Courts, the sale of the estates would have been suspended, and the Supreme Court would long since have given the same sentence, for which now you are so clamouring.

In the aforesaid quotation, you said that "the government would pay the rent at its own pleasure;" trying to insinuate to those who do not thoroughly understand this difficult question, that the Propaganda is forced to receive the certificates of public rent. Well, this is also inaccurate. If the Propaganda has no faith in the rent of the state, as I said before, it could choose certificates of Credit Foncier, or other bonds from five different Credit institutions having nothing to do with the government. If, then, the Propaganda chose the state's certificates was not such choice made in spite of all the clamour raised outside of Italy, and did it not prove that the Propaganda had confidence in the State's certificate of rent? Why then, dear professor, try to make others believe that which is not true? But, even if it was true, that the Propaganda is obliged to receive the State's certificates of rent, it will only be in the same condition as the thousands and millions of persons who hold the same kind of stock. Farther on in your speech, dear professor, a cry escapes you, which has found a profound

echo in my heart,—“With what right,” you exclaim, “could the State seize that which belongs to the citizens?”

My mind wandered back to the past years. I thought I saw thousands of hungry shadows dying in terrible agonies of want, pronouncing before you the same cry that you have uttered now, without any cause. How many unhappy ones, under the paternal rule of the Pope, without any crime or offence, have lost their goods acquired with great toil. In order to defend my government so publicly and so basely slandered, I could, in my right to make use of reprisals, recite the acts of *true* and not *fictitious* spoliations, executed by the orders of him who ought to be the father of all. But I will remain calm, and only endeavor to convince my Canadian brethren of your errors.

Excited by passion, blinded by hatred, you see in the Italian government not only the enemy of the Pope, but even the enemy of religion. You add insinuatingly that “in order to destroy the faith, people have forged a new weapon,—hunger.” “Let us take away from the priests,” you say, “let us take away from the religious communities, let us take away from the Pope, every means of subsistence.”

Truly professor, all this abuse serves but to make me smile with pity, and I would not answer it, if I had not wished to convince Canadian people, who are so far from my country, and who are daily receiving false reports. Oh! how many thousands of poor Canadians who truly suffer need, would be only too happy to suffer the hunger of His Holiness! We are used to such false reports; and

your words but remind me of the unhappy wretch who, in order to live without work, had imagined that he could sell to the too credulous catholics of Belgium and France the straw of the dungeon of Pius IX. If your reports, if your insinuations, could have any effect upon the Canadian people,—which I cannot believe,—that same man, crossing the Atlantic, might acquire a fortune by selling here in Canada the straw of the prison of Leo XIII, and the hard bread which the Italian government gives to His Holiness to eat.

Further on, another cry issues from the depth of your heart,—a cry which must have been uttered and repeated by the thousand victims of St. Bartholomew and the Inquisition. “But since I cannot profess my religious faith, since you take away from me the means of performing, and practising the ceremonies of my faith, which I believe necessary, am I free?”

Well, I have promised to be calm, I have promised to show merely the truth, in order that Canadians may be convinced. Was it not for the safe-keeping of this promise, with the history of the past in my mind, I would answer you very differently.

Then follows the Hon. M. C. F. S. Langelier, LL.D., mayor of Quebec, and Professor of Law. Mr. Langelier tries to insinuate, that to treat the Propaganda's estates, as if they were national property, is an outrage to international law. I freely admit that the patrimony of the Propaganda is formed by contributions furnished by all the catholics of the world,—but did any one touch the Propaganda's estates? You say that they belong neither to Rome, nor to Italy. Let it be so,—they belong to a

person called Propaganda,—but this person is subject to the Italian laws. Those laws forbid her to possess,—and she cannot possess. Those laws permit her to transfer the estate into stocks, but no one dares to touch, nor cares to touch, those stocks. If you argue from false premises, how can your deductions be true? You persist in considering as a spoliation that which is not such, and then you clamour against this spoliation in the same manner as Don Quixote fought against the wind-mills, taking them for so many enemies.

You persist in maintaining that the Italian Government has not the right to touch the residences of the English, American or other legations. Rightly, but if in Italy, as in some other countries, there existed a law which forbade foreigners from possessing any sort of estate, and that in spite of this law they bought some; do you believe that the Government would not force them to respect and obey the law?

You further say, "They cannot be sold without the consent of the parties interested."

How is it possible you can speak in such a way? Who has taught you so to interpret the law, which is explicit on this point? And, after all, Mr. Langelier, you try to excite the passions of your Canadian brethren. From a premise which is not true you conclude that in robbing the Propaganda it is as if the Italian Government were robbing the Catholics of all the world, and you endeavour to induce the people to protest to the English Government. Let them do so, I have nothing to say to the contrary, and in your speech I do not see anything else which deserves a direct answer.

I now come to the beautiful speech of Mgr. Benjamin Paquet, L.S.D., Dean of the Theological faculty. I read it with gladness on account of its moderation. Yes, Mgr. Paquet, you have been grand; all that you have said I feel myself, and I am convinced that Her Majesty, our good queen Marguerite,—that our Sovereign, the King Humbert,—that the Ministers, and the greater portion of the Italian people, would, with all their hearts, re-echo these well deserved praises of those courageous ones of the Propaganda,—who, obeying the teaching of their Divine Master, Jesus, instead of remaining in the midst of the luxuries of life, go amongst savages at an enormous distance, and risk their own lives in order to carry to them the light of civilization. A great number of these young men, you say, come out from the Propaganda's Seminary. I fully agree with you there. But do you truly believe that on account of the conversion of their estates, and the sentence of the Supreme Court, that they can no longer pursue this divine work? No, Mgr. you know, as well as I, that nothing is changed in the conditions of this institution. You know very well that your proposition containing the words, "outrages to true civilization," cannot be supported. You know as well as I, that the estates are not of an absolute necessity for the propagation of the Gospel. You know that stocks negotiable are as valid as the estates. Have the English, the Presbyterian and the Methodist Churches—which, with the Catholic, divide the difficulty of the missionary work,—any estate appointed to that purpose? No; every year they have a report of all the millions that Christian faith gives them to pursue their great mission. Why, then, moved

by passion, should you mislead yourself, and try to mislead others ?

In reading the speech which follows that of Mgr. Paquet, I ask myself with sadness, if it is possible that this speech had really been delivered to, and heard by, an audience composed of literary men, gentlemen and ladies ? How is it, Professor Wells, in your three pages and a half of invective against the Italian government, you have made use of only thirteen insulting words ? Here is your charming vocabulary,—“crafty pretention,”—“sacrilegious hand,”—“parliament composed in the greatest part of sectaries and impious,”—“cursing law,”—“monstrous conduct,”—“iniquitous spoliation,”—“false air of honesty,”—“legal plunder,”—road of iniquity,”—“mean and crawling magistracy,”—hypocrisy badly disguised,”—“deceitful declarations,”—“hateful attempt.”

Thirteen insults in three pages and a half is not bad. I am only astonished that at that meeting there was no one present to protest against your words. But I leave all these epithets to come at facts.

You try to prove that the conversion of the estates exposed the Propaganda to complete ruin. Where are your arguments,—your proofs ? You have none. Your only help are the words of the Cardinal Simeoni, expressed in a letter addressed to the bishops of the world. “This sentence,” said he, “strikes at the Propaganda ; be it by exposing her to dangers,—to see her fortune in part or totally perish in consequence of events not very impossible,—be it by subordinating the payment of these rents to the arbitrary will of the ruling party,—which is submitting them to the most deplorable uncertainty. It

strikes her, especially because it takes away from her the free disposition of the capital she needs for the character of the initiative which is inherent to her nature, and for the frequent occasions imposed by the duty of supplying the extraordinary wants of the different missions."

Well, Mr. Wells, cheer up, and let the Cardinal Simeoni be reassured! but what do I say? His Eminence is completely reassured on this subject. It is the Canadian people that I must endeavor to reassure. Cardinal Simeoni well knows how the Propaganda had, has, and will have the free disposal of her money. Already thirty seven times the Propaganda without any protestation, without condescending to do anything against her own will, through the medium of her secretary, has asked the necessary authorization to obtain the transfer of the titles, and she has obtained it without the slightest difficulty, or without having been refused a single time,—it not being considered as a refusal, that when in its own interest, the Congregation judged right to retire its own postulatium.

For the edification of Mr. Wells, and in order that the Canadian people may be convinced that I desire only to speak the truth, the reader will find, as confirmatory facts, the list of the thirty-seven demands with their dates and details.

Now, does Mr. Wells know when the last authorization was given? It was granted at the request of Mgr. Jacobini, on the 11th day of February, 1884,—that is, after the sentence of the court was given. In many such cases the demand of transferring the rent certificates has been made by the Congregation in order to pay debts which they

had contracted with the Roman banks. These facts, which are undeniable, will prove the contrary of your assertion, and that of his Eminence the Cardinal Simeoni. The Propaganda can, at a moment's notice, dispose of her capital if her needs require it.

On the other hand, Mr. Wells, I can assure you that, till the present moment, the Italian Government has not held any inquest or any examination, or exercised any control of the nature of the wants of the Propaganda, nor of the disposal of the capitals, she asks to alienate, and I am sure—or at least I hope—that even in the future the government will enforce the same rule, so that the Propaganda will always have the means of borrowing the needed money from some bank or other establishment of credit, being quite sure of the authorization of the government for the sale of the rent certificates.

Here is the truth, and as you have thrown at the magistracy, at the government, at the Italian nation, a dictionary of insults, allow me, in the presence of your own countrymen, to ask you, if in so doing you were acting in good or bad faith. If you were sincere, I will take the opportunity of giving you some good advice,—never for the future speak upon any subject before you have studied it. I flatter myself that the following list of thirty-seven different demands made by the Propaganda and granted by the government, will serve to enlighten the Canadian Catholics, for whom more especially I write these lines, as I have so often repeated.

If, on the contrary, which I will not believe or suppose, you were acting in bad faith, wishing only to persuade

and not to insult, I will forget your baseness, and I will make an appeal to the same God you have invoked.

As for the gratuitous assertions with which you close your little invective, I can with confidence answer you.

The certificates of rent of the state are not a sham or an illusory phantom, or a mockery, as you affected to believe. They are real,—and can be negotiated at any moment. No, Mr. Wells, the Italian Government does not try to deceive the Catholics, or the Pope, or God. God knows it, because He sees and knows all. The Pope knows it, because on thirty-seven different occasions he has received the full value; and I hope the Canadian Catholic people will know it as soon as they have read this pamphlet.

The Rev. L. A. Paquet delivered a beautiful speech. He describes the Propaganda's College, and he expresses the gratitude of his feelings for the institution in which he was educated. All is perfect, well, good, great,—but the conclusion he arrives at is greatly exaggerated. No,—emphatically, no. This cursing and shameful cry against the Italian Government which you believe to hear everywhere is not universal. No,—a thousand times, no! All the Roman Catholics are not blind. A great number already know the truth, and know what to think of it. No! no! the conduct of the Italian government is not everywhere misconstrued and unknown as it is in Canada. The danger is not so great as Mr. L. A. Paquet supposes it; and even if it was, Rev. sir, allow me to encroach for a moment on the province of the priest, and address to you a consoling word.

Look at Him who suffered so much for mankind, and never pronounced a word of clamour or of curse.

Here I return to the illustrious rector of the University, who delivered the last speech. His words are deserving to be taken into consideration. First, I mark the famous words, "robbed,—spoiled." Those who have had the patience to follow me know well that the words "robbed" and "spoliation" imply an error or a lie, according as they are used in good or bad faith.

"His Holiness has resolved to search out of Italy centres of administration, whose security will be a guarantee, on account of the honesty of the government, under whose protection those centres shall be placed."

Good, sir, His Holiness can do what he likes; the Italian Government will never interfere with anything relative to the administration of the Catholic world, but allow me one simple observation on the words "under whose protection." It will be difficult, sir, to find in Europe governments whose laws will be more favourable to the religious congregations than the Italian. To enlighten the Canadian people, allow me to pass in review the different legislations of the various countries of Europe.

SPAIN.—Country of the purest Catholicism, and of the purest faith. Let us consider the Spanish law. The religious corporations, which were not abolished by the decree of the 18th October, 1868, can come in possession of estates, just as they can do in Italy; but, as in Italy, they are obliged to convert them into rent certificates,—as everyone could be convinced by perusing the various laws of the 1st March, 1855, 11th July, 1856, and 2nd

October, 1858; the convention between the Holy See, dated 25th August, 1859, and the convention enforced by the law of the 7th April, 1861. The principle of converting the said estates, sanctioned by the said laws, is even acknowledged in the convention; but it appears as if it was dictated by a mutual agreement, contracted in view of the bad condition of these estates, of their complicated administration, and of the difficulty in establishing their real value.

By the law of the 31st December, 1876, the estates belonging to the Institution of the Pie School, and those belonging to the Sisters of Charity, of St. Francis of Paola, are only excluded by the obligation of converting the estates into rent.

Every congregation can alienate it; and in Spain to do it it is only necessary to obtain the consent of the diocesan bishop who, as every one knows, in Spain is nominated by the king, and has the rank of a public functionary.

In spite of all that, a very ancient law, which is yet in force, limits the power of alienation or sale to a certain number of determined cases.

PORTUGAL---In Portugal the laws of the 11th April, 1861, 22nd June, 1866, and 28th June, 1869, are those which govern the religious corporations.

Every corporation, called of mortmain, be it for a religious purpose or instruction, cannot possess any estate.

According to a very old Portuguese law, which goes back as far as the reign of King Alphonse IV, in the 13th century, it was forbidden for the corporations of mortmain to possess estates. When by donation or legacy

they came into possession of such, they were forced to alienate them by an emphyteutic contract in the space of one year and a day. In time the kings made different concessions. At present, on the contrary, the obligation of redeeming and converting the mortmain estates in Portugal is strictly imposed and applied to every corporation, with the only exception of the estates or establishments necessary for the use of the said corporations and their adjoining gardens.

In Portugal this explicit law is applied as well to the national as to the foreign corporations. In case of new legacies they are obliged to convert them into rent certificates.

AUSTRIA.—In Austria the Catholic Church and the Catholic institutions can acquire and possess, without any limit, properties and estates, be it by donation, succession, will or legacy,—the Concordat of the year 1855 having abolished the law of redemption, which limited such power.

The Concordat was abolished in its turn by the first article of the law, 7th May, 1874, without having been put in operation beyond the old legal limits.

The 7th article of the fundamental law of the state, of 21st December, 1867, contains the declaration that by a consecutive bill some restrictions will be adopted against the mortmain,—as well for the acquisition as for the disposition of such estate ; but till now such legislative despotisms have not been passed.

The Catholic Church in Austria can sell its property and estates, and can mortgage them ; only the 31st article of the law of the 7th May, 1874, has abrogated those or-

dinances by which every transaction was subject to the approbation of the Roman court, keeping for the rest the very large ordinance which requires the approbation of His Majesty the Emperor, in order to sell and mortgage any ecclesiastical estate which exceeds the value of 100 florins,—the procedure varying in accord of the increase of their value of 1,000, or 8,000, or 20,000 florins.

FRANCE.—In regard to the associations or *œuvres* which, in some way, are destined to the religious propaganda, there exists in France quite a different rule.

The missions, so called *interieures*,—that is those whose fields extended only to the interior of France,—are governed by an explicit interdiction, in virtue of a decree of the 26th September, 1809, which has never since been abrogated.

The missions—*exterieures*—are not subject to the same positive interdiction, but are not authorized. Four congregations only pretend to have been legitimately recognized, by a decree in date of the 8th Messidor XII. This pretention is contested, but in fact no one opposes any difficulty to the recognition of the personalities of these four congregations whose special business is to recruit the clergy for the colonies, and which are called Lazaristes, Fathers of foreign missions, Fathers of the Holy Ghost, and Sulpiciens. These four congregations, then, by an exception, and as if they were true persons, have the right to acquire. Nevertheless, the guardianship of the government is exercised over each one of their actions by an authorization of the President of the Republic,—an authorization which he grants in the Council of State. On several different occasions these four congregations have

endeavoured to emancipate themselves from this guardianship, but their efforts were always without result, on account of the explicit declarations of the French Senate (sitting on the 21st June, 1867, and 3rd March, 1868). The State's guardianship is not only exercised especially and particularly in the interest of the families, which could be ruined by unjust dispositions of the testators, but is even exercised for the benefit of the public interest with the aim and intention of preventing the increase of mortmain. For this reason the Council of State never authorizes in favour of the said four congregations the acceptance of legacies of estates, except on the condition that these estates shall be alienated without delay, and with the obligation to invest the received price in rent's certificates.

Outside of these four congregations, which enjoy an exceptional treatment, juridicial personality is refused absolutely to every other congregation, and especially to the Propaganda, which is more generally known under the name of the Propaganda of Lyons.

The Council of State has always refused to deliberate on the liberalities done in favour of the Lyons Propaganda, because by law she has no existence (opinions 9th July, 1877, 27th October, 1875, 22nd October, 1879, 19th February, 1884, 5th March, 1884, and 11th March, 1884). The corporations and congregations not recognized—amongst which is the Propaganda of Lyons—exist only because the government pretend not to know of their existence; and whatever contract is made by them is void. Those beings not having a juridicial life, are obliged to address themselves to the mediation of third persons, and

have been obliged to resort to certain expedients in accordance with the disposition of the civil and criminal code, taking the form of civil and commercial society,—nevertheless, the guardianship and the surveillance is exercised in a very different manner.

After this brief sketch of the different laws of the various nations of Europe, I do not see what the Propaganda could gain in creating centres of administration in different parts of the world. If these different succursales are simply destined to receive money and offerings, like the St. Peter's pence, continuing to keep in Rome the management of the collected money, this will not interfere with the sentence of the court. The Propaganda would continue to exercise the right which she always exercised. But, on the contrary, if these new *procures*, as you call them, are so many different administrations of the Propaganda, in many cases the only advantage the Propaganda would obtain would be to find elsewhere conditions as burdensome, and probably more burdensome than those of Italy,—and for which you have organized your great demonstration.

"What a shame for Italy to see the marks of dishonesty stamped on the forehead of the government." Old Horace's ode will answer for me.

Si fractus illabatur orbis impavidum ferient ruinae.

I am the obscurest of the Italians, I am here in a country far from my own, and yet, amongst the Canadians, who are my brethren, I am not ashamed of my country's government; and I hope that those who read these pages with impartiality, will acknowledge that right and justice

in this question is on the side of the government,—because all that has been affirmed against it is incorrect.

Shame ordinarily follows a bad action, and the Italian Government in this question, having done its duty, has no reason to blush.

If the Propaganda will not longer trust the Italian Government, the latter, happy in the accomplishment of its own duty, will console itself by considering that confidence is like love—it cannot be commanded.

In reading the end of your speech, it seems to me that those centres are destined to receive offerings or the alms for the Propaganda.

In such a serious question, I would not indulge in any wit, but it seems to me that if, as Mr. Wells says, the Italian Government does not run on gold or silver, for a stronger reason I could loudly cry, “Canadians beware of your purse.” Those gentlemen who have created so much noise, have arrived at the point of perverting facts, and narrating falsehood only for the purpose of asking for your money; and I am the more disposed to believe it from the fact that you, sir, go on saying that the cause of the great honor of two procures granted to the Canadians must be attributed to the confidence they had, not only in their ardent faith, but also and especially in their proverbial generosity. If this proposition be true, I pray you to forgive me; but allow me to say that it would have been better if, to obtain those abundant offerings, alms and subscriptions, you had taken the right and shortest way.

Why do you try to appear as persecuted? To what purpose are your slanders? Why do you not say frankly

and honestly,—“The Propaganda needs money, His Holiness relies on the generosity of all the Catholics, and has resolved to open in twenty-three different places centres destined to receive the money?”

In such way, by not offending, you would have acted honestly—avoiding to impose upon the good faith of the Catholics by false reports about the deeds of the Italian Government.

Now that I have denounced all the errors propounded at the great meeting of protestation of the University of Laval, I will add some general considerations about this question.

And before all—everywhere in Canada—it is said, it is preached that the Italian Government is infidel, atheistic, and an enemy of every religion. To convince my readers of the contrary, if I can, I shall quote the words that Signor Mancini, Minister of Foreign affairs, pronounced in the sitting of the Chamber of Deputies, on the 7th April, 1884.

“I feel it my duty to declare to the Chamber, with all sincerity, that if, in the Catholic world there exists an institution which inspires the Italian Government, and my personal feelings with a lively and cordial sympathy, and the wish to do all that is believed necessary to help her in the accomplishment of her high mission, surely it is the Propaganda. Whenever possible I have protected her missionaries in the most distant countries (you had a proof with the Soudan's Missionaries) as well as all the delegates of the Holy See, who are going to exercise their ministry in barbarous countries at enormous distances; because it may happen that some Catholic priests

here in Italy, be it for political passion, be it because of our relations with the Papacy, may make themselves guilty of a crime against their country, and forget that they could be at the same time good clergymen and good citizens; in my mind the priest who, at the risk of his life, goes among savage people to preach the Gospel and to bring civilization, is a soldier, a precursor of a new light; and for that reason he deserves my favour, and he has the right that the flag of his nation cover him with a powerful protection. I should never forget that he is the messenger of a noble institution, and that he accomplishes amongst barbarous people an apostolate of charity and virtue."

These are the words of our foreign minister, who adds : " We wished to contribute to make this institution ever more powerful and more strong, and to encourage her with our assistance ; but in spite of our good will, we shall never succeed, because, even in the future, there will be those who, choosing every pretext, will continue to take advantage of every occasion which could excite animosity and cause embarrassment to the Italian Government."

Canadians, you are free to doubt the sincerity of the words of the Italian minister, but please can you explain to me the cause of the applauses which followed these words ? Do not these applauses show plainly that every one in Italy has the same respect for religion ?

Men as eminent as those who have spoken in Laval's University ought to know well that the sentence of the

Court, for which they have and are making such a noise, is an irrevokable sentence, emanating from an independent and sovereign power. They ought to know also about what the supreme court has pronounced her opinions, that is on the right application of the laws of the 7th July, 1866, and 15th August, 1867; laws which, as I have already told you, with few modifications, and after a parliamentary debate, were applied to the Roman provinces. Here it is worth while to observe how some have endeavoured improperly to call to their help, the Garantees law (13 Mai, 1871), which, in its fourth article, speaks of religious corporations, but does not comprise assuredly in this number the Propaganda, which, having her own patrimony, is not amongst those for which the Holy See ought to provide with the annual donation of 3,325,000 francs.

I have translated the decision of the supreme court, in order that everybody might be acquainted with it. In the legal part of their decision you will see the reason why the Propaganda cannot be excluded from the conversion. You saw how the Italian government does not make any profit in changing the estates into rent's certificates, you have seen how, for seven years, the Propaganda has acted in friendly terms with the committee charged with the liquidation; you have observed how the suspension of the sale took place only after the Propaganda asked that the tribunal of Rome would exclude her from the conversion of the estates. I have proved to you how the Propaganda, in the said conversion, has gained and not lost; you have seen how she can choose the stock she wished

for ; we have seen how immediately—in an instant, so saying—she could transfer them ; we have seen how the government has never asked any account of the employment of the sums she has wished to alienate ; and, after all that, please tell me, where is the spoliation ? where is the injustice ? where is the reason of protesting ?

Every country has its own laws, and the stranger as well as the citizen ought to submit to them.

Now, Canadians, I ask you, what can be the result of your protest. Do you believe that such clever governments as those of France, England, Spain, Portugal, Austria and Prussia, who are neighbors of Italy, would have let pass in silence a decision which could have violated the rights of their own catholic citizens, or which could have been a theft or an injustice ?

In my preface I made allusion to those who search for every pretext, however contemptible, to bring trouble upon the Church's chief, and to affect the conscience of the catholics ; thus to force other governments to address complaints or advices, which could have been interpreted in the Papacy's business.

Such people do not deserve to be listened to. The Christian religion is founded on love, and not on hatred. Jesus preached the respect of the laws,—Jesus preached love even toward our enemies. Love for religion is not shown by provoking hatred and rage. He who thus acts is not a follower of Christ, but rather a follower of satan.

At King Humbert's side is an old man, respected and venerated by the royal family, by the government, by the Italian nation. This man is His Holiness ; to him

only belongs the right to raise the voice if he thinks it necessary. His voice, in religious questions, believe me, is, and will be, more heard than yours; and to every one who would try to raise your passions answer him by showing this pamphlet, and saying—Read.

I was reading these lines to a Canadian catholic, my friend, and after a few observations, with joy I saw him enter into my way; when he abruptly exclaimed: "But, Signor Nobile, how is it that the Italian Government has yielded to the representation of the United States, and that the College of North America will not be sold?" "I beg your pardon," I answered him, "the question is not the same. All the estates for residence, according to the organic law of the 7th July, 1866, by right are excluded from the conversion. When Mr. Astor, ambassador of the United States, wished to present to the Italian Government a note on this subject, the foreign minister remarked to him that such a note would be inadmissible, inasmuch as the government was compelled not to admit any foreign intervention; and then also because a petition had been already presented by the advocates of the Propaganda. The matter was to be considered. The result of this consideration was the above. You will see that if the American College has not been sold it was not on account of the remonstrances of the American Government, but because, being a residence, it was excluded from the conversion. You may doubt my word, but to convince you, you may address yourself to the State Department at Washington, and request M. Lange-lier to do the same. At these words, my friend, bending the head, acknowledged, "You are right, we are deceived."

DOCUMENTARY EVIDENCE.

SENTENCE OF THE COURT OF APPEALS.

In the name of His Majesty Humbert I, by the grace of God and the will of the nation, King of Italy :

The court of appeals sitting at Rome in united divisions, before His Excellency Senator Professor Cav. JOSEPH MIRAGLIA, Chief Justice, Count Senator FRANCIS GHIGLIERI, division president, and the illustrious councillors commander FRANCIS PANTANETTI, commander GAVETAN CHERICO, commander ORONZO DeDONNO, commander NICHOLAS MOTTOLA, commander JOSEPH TOSI, commander NICHOLAS TONDI, commander BIAGIO GUGLIELMOTTI, commander TANCREDE CANONICO, commander ANGELO SPERA, commander ASSUERUS TARTUFARI, commander ANTHONY GIUDICE, PETER ELLERO and commander VICTOR GRIMALDI, has pronounced the following judgement in the case between the Congregation of Propaganda fide and for her Monsignor Ignatius Masotti, Secretary, domiciliated at Rome, represented by the advocates John Baptist DeDominicis Tosti, Thomas Corsi, Anthony Giordano and Vincent Sifoni, by special order of procuration of the 9th day of May, 1882, and the royal commissioner for the liquidation of the ecclesiastical estates, domiciliated at Rome, represented by the advocate Adrianus Mari, by special order of procuration, in date of the 13th February, 1882.

Having read the sentence of the court of appeal, of Ancona, published on the 14th day of December, 1881, and registered the 19th of the same month at N. 2059, on payment of 24 francs.

Having read the case submitted by the Congregation of the Propaganda fide, demanding the anuling of the said sentence.

Having read the case produced by the royal commissioner charged with the liquidation of the Ecclesiastical property in the Roman provinces.

Having heard what was said by the Councillor Commander Tartufari at the public audience of the 29th day of February, 1884.

Having heard the advocates for all parties, namely, for the Propaganda's Congregation, the advocates DeDominicis Tosti and Giordani, and for the Royal Commissioner, the advocate Mari ;

And having heard His Excellence the Attorney-General Senator DeFalco urging the rejection of the appeal.

THE CASE.

In the month of May, 1880, having been published by the Royal Commissioner charged with the liquidation of the ecclesiastical estates at Rome the advertisement for the sale at public auction of certain real estates belonging to the congregation of the Propaganda fide, to convert the price in public consolid this last before the day appointed for the auction opposed citing the royal commissioner to appear before the Court to order the suspension of the sale, and to declare that the real estates of that congregation are not subjected to the conversion of the real estates.

Firstly, the lower Court, and after the Court of Appeal in Rome had refused the demand, but after appeal brought forth by the congregation, this Court, judging not convertible the estates of the Propaganda, because it does not consider it as a person ecclesiastical having worship for its object, quashed the sentence, remitting the case for a new trial before the Court of Appeal at Ancona.

And that Court, rejecting the appeal of the Congregation, confirmed the sentence of the first Court so far as it declared subject to conversion the reality of the said congregation.

Against the said decision the Congregation now appeals to this Court in united divisions, bringing as the only motives for annulling, the application of the Article 11th, of the law of the 7th July, 1866, and of the Articles 16, 17 and 18, of the law of the 19th June, 1873 ; of the Articles 1, n 6, of the law of the 15th August, 1867 ; and of the Article 360, n 6, of the civil code.

There is a contra appeal.

RIGHT.

Whereas, according to the Article of the law of 7th July, 1866, which oblige to conversion all the reality of every ecclesiastical person which does not fall under the law of the suppression, making only an exception in favour of the parishes benefices, the only point to determine in this present judgment is, in determining if the Propaganda ought or ought not to be classified among the ecclesiastical persons to which the above law refers.

As by the fact of the administration which the government created for the execution of the law, the controversy had been brought before the Court, we must confine this question to the ground of a purely and entirely judicial question ; and every consideration about the historical origin of the Institution, about his excellency, about its importance which bring its benevolent action beyond the boundary of the state, cannot influence in one or in the other side, from the moment that, for all that, the legislator has not judged to dictate a formal exception in favour of the Propaganda in the two laws of the 19th June, 1873, and 13th May, 1871, by which, in the city of Rome, was decreed the conversion, and was ordered the matter concerning it, and from the moment in which is put out of question and of doubt the immunity of the Propaganda, there we do not discuss of nothing else than this obligatory transformation of the patrimony, which, without

touching at the existence of the Congregation, is obligatory for all the ecclesiastical corporations founded in the kingdom.

Whereas, this fact being granted, it seems not only difficult but even impossible to doubt of the ecclesiastical character of the Propaganda's congregation. Decreed with a pontifical bull which is at the same time an act of suzerainty and of spiritual power, the first giving *the life*, the second the *character*, destined for an evangelical propaganda, which is the most eminent perception of the catholic faith, administered by a congregation classed amongst the ecclesiastical and not the secular, protected under the past papal government by special privileges of jurisdiction belonging to the religious establishments, nothing truly is wanted of the origin, aim, administration and dependence by which in general is imposed on an institution the mark of ecclesiasticity. Consequently, this being the only condition asked by the law, the opposition to the obligation on the part of the propaganda to the conversion of its patrimonial reality is quite impossible.

Whereas, to exclude it from the conversion is not enough to maintain that in this case, we are brought face to face with an institution *sui generis*, which do not exercise the worship, because the speciality of the institution which it may be, do not take it from being an ecclesiastical moral person, neither for what regard the conversion it seems just to conclude, that by the n. 6 of the article first in the law of the 15th August, 1867, was confined the signification of the ecclesiastical, as to include in that name only the foundation, having for object the culte— and in fact (leaving aside to search if it is a worship or not the work to which the Propaganda's congregation dedicate itself with its catholic missions, and granting as it is true, that the two laws of July, 1866, and August, 1867, mutually complete themselves as a codification of a complex matter) to the person who reads the n. 6 of the first article of this last law without cutting out anything clearly appears, that the same law, instead of adding a restrictive signification to the ecclesiastical, rightly employed in every part of the two laws it is widened, and increased its comprehensibility to the effects of the suppression, declaring not recognised as moral persons even the institutions with a character of perpetuity, which, under any denomination or titles, are generally qualified as foundation or pious legacy, belonging the culte even when they would not be erected in ecclesiastical title; and from all that while by this disposition the scythe of the suppression fell on persons who have not the true title of ecclesiastical, only because their exclusive object is the culte; on the other hand nothing is changed, and that disposition in nothing can and ought to influence the conversion, to which is obliged every other moral ecclesiastical person not suppressed. And of this large meaning, in which was understood the word ecclesiastic, we have a proof in the application of the conversion to the churches to prevent the doubt in jurisprudence with a posterior law not *ordered* but *declared*.

Lastly, nothing profit to the appeal to say to have been omitted almost with intention of exclusion, the name of the Propaganda amongst the persons subjected to the conversion, in the lists annexed to the bills of the law for the application to the Roman province, of the dispositions for the sup-

pression and the liquidation of the ecclesiastical estates. In fact, is well known that these lists had not other value than that of statistical statements, and the exclusion or inclusion in them cannot influence the following application to the decreed law : and one must not forget that at that period the thought of excluding the Propaganda from the conversion was so far from the mind of the legislator that it was rejected an amendment by which it was left to the Propaganda, a larger choice of employing the capital that the congregation would have received on account of the same conversion.

Whereas, that being the case, without reasons they complain of the violation of the law and that the judgment given does not deserve to be censured

FOR ALL THESE REASONS

Rejects the above proposed appeal against the sentence pronounced on the 10th and published the 14th December, 1881, by the Court of Appeal of Ancona, and condemns the congregation to the loss of the deposit of fine which was fixed at one hundred and ninety francs, and also to the compensation of two hundred and fifty francs in favour of the defender of the royal commissioner for the liquidation of the ecclesiastical estates.

Given and declared at Rome, Palace Spada, seat of the Court of Cassation, this 29th day of January, 1884.

LA VÉRITÉ
SUR LES
BIENS DE LA PROPAGANDE

AVEC
PIECÈS JUSTIFICATIVES

PAR
A. ALEXANDRE NOBILE, PH. B.,
Maître de langue Italienne à Toronto.

—:O:—

RÉPONSE À LA BROCHURE
SPOLIATION DES BIENS DE LA PROPAGANDE

—:O:—

MONTREAL

—
1884

Tous droits réservés.

L'auteur, qui a dû écrire dans une langue qui n'est pas la sienne, et qui a fait corriger hâtivement les épreuves de ce travail, prie ses lecteurs de lui pardonner les fautes de français et les erreurs typographiques qui s'y sont glissées.

AUX CATHOLIQUES CANADIENS

MESSIEURS,

De passage à Montréal mes yeux tombèrent sur une brochure intitulée : *Spoliation des biens de la Propagande*. Le nom de l'Université Laval qui figure sur la dite brochure attira mon attention. Occupé à Toronto à enseigner ma langue, c'est à peine si quelquefois je lisais les comptes rendus des affaires de mon pays. Je fus donc fort content de saisir cette occasion pour me renseigner. J'achetai la brochure et me mis à lire avec avidité.

Dès les premières pages je fus très étonné, et ma surprise ne fit qu'augmenter à mesure que j'avais.

Est-il possible, me demandai-je, que le gouvernement italien soit accusé de telle façon ? Que personne n'osera prendre la tâche de le justifier ?

Une voix, à laquelle je n'osai pas désobéir me dit :—suis le mouvement de ta conscience,—réponds ! Et voilà, canadiens, de quelle façon je me suis décidé à écrire ces pages.

Une seule pensée m'effrayait, celle que mes paroles pouvaient être mises en doute. Ce fut alors que je cherchai des pièces à l'appui.

Canadiens, je viens vous demander une faveur, que j'espère vous ne voudrez pas me refuser ; c'est, de lire la défense ainsi que vous avez lu l'accusation. Ceux qui accusent sont des hommes bien connus de vous tandis que moi, je ne le suis pas ; cela est vrai, mais j'ai avec moi un auxiliaire très-formidable et très-puissant : la vérité.

Je ne viens pas vous étourdir ni de plaintes, ni d'outrages, je viens simplement exposer les faits tels qu'ils sont.

La distance qui sépare le Canada de mon pays, le manque de rapports justes et exacts, le travail persévérant de ceux qui ont intérêt à présenter au public les actes du gouvernement italien sous le plus triste point de vue, ont produit un étrange effet : même parmi les gens les plus éclairés, quelques-uns ont pu croire, un instant, fondées les plaintes proférées par ceux qui, ennemis acharnés et systématiques du gouvernement italien, ne laissent passer aucune occasion de faire du bruit et de lui susciter des ennemis. Pour les provocateurs, il n'existe aucun moyen de persuasion, leur haine finira seulement avec la mort ; mais parmi vous, canadiens, il en existe beaucoup qui, tout en souffrant de la position dans laquelle se trouve l'Église, cherchent à connaître la vérité. C'est pour ceux-ci que j'écris ces quelques pages.

Depuis que je suis à Montréal un grand nombre de catholiques, ayant des sympathies pour ma patrie, m'ont questionné et m'ont demandé si tout ce qu'on avait dit à la fameuse réunion était véritable. Eh bien ! avant de fixer votre opinion il est de votre devoir d'entendre et de lire le pour ainsi que vous avez lu et entendu le contre. Je compte sur votre impartialité. J'ai fait taire tous mes sentiments patriotiques, et je me suis dit que faire connaître le vrai, tranquilliser les consciences, est la mission la plus noble à laquelle l'homme puisse prétendre.

Je serai heureux si la lecture de cette brochure peut atteindre le but que je me propose.

Dans cette espérance je suis, Messieurs, votre dévoué,

A. A. NOBILE.

Toronto, 15 Juin, 1884.

236 Church St.

LA VÉRITÉ

SUR

LES BIENS DE LA PROPAGANDE

La brochure qui m'a forcé de publier ces pages contient différents discours prononcés par des hommes très-illustres et qui, à juste titre, jouissent d'une renommée bien méritée par leurs talents et leurs profondes connaissances.

Ayant expliqué, dans ma lettre qui sert de préface, le but que je me propose, je releverai d'abord tous les passages qui méritent réfutation comme étant tout-à-fait contraire à la vérité.

Il est juste qu'avant d'entrer en matière, je fasse deux déclarations.

La première: que je m'efforcerai de ne pas relever les gros mots adressés à ma patrie.

La deuxième: que je ferai connaître à mes lecteurs la douloureuse impression que j'ai ressentie en lisant la brochure, *Spoliation des biens de la Propagande*, et la surprise que j'ai éprouvée en voyant de quelle façon des personnages aussi bien élevés pouvaient se servir de mots aussi forts et insultants lorsqu'ils arrivent à se laisser dominer par la passion et non par la raison.

Monsieur l'abbé T. C. Hamel, V. G. de l'Université Laval, où cette séance eut lieu, commença et finit les diatribes contre le gouvernement de mon pays.

Dans son premier discours il énonce le but de la réunion, et hormis l'insinuation que "le gouvernement italien s'apercevant d'avoir là un gain à faire commença à opérer la conversion des biens de la Propagande," je ne remarque rien qui puisse mériter une réponse directe.

Je déclare et je soutiens que le gouvernement italien n'a rien gagné et ne gagne rien dans la conversion des biens, car le prix obtenu avec la vente est intégralement changé en rente au profit et à la libre disposition de la Congrégation, sans que le gouvernement en retienne la moindre partie, sous quelque titre que ce soit et sans même percevoir le pourcentage exceptionnel de mainmorte du trente pour cent exigé pour la conversion des immeubles ecclésiastiques dans toute autre province du royaume.

A Monsieur l'abbé Hamel, succède l'Hon. U. J. Tessier, L. L. D., juge de la Cour, etc., etc., il dit que "le fait d'assimiler la Propagande aux corporations ou communautés religieuses dans la loi de conversion de 1873, ainsi que vient de faire la Cour de Cassation siégeant à Rome est injustifiable " sous tous les rapports et contraire au sens juridique de cette " même loi."

Préférant ne pas discuter vos paroles qui reçoivent leur réponse dans les motifs de l'arrêt de la cour de Cassation,—voir pièces justificatives,—je releverai quelques-unes de vos inexactitudes.

D'abord, M. Tessier, je vous ferai observer que, quand même le gouvernement italien, par la loi de 1866 sur les cor-

porations religieuses, aurait commis une grande iniquité, ce n'est ni à M. Tessier, ni à aucune autre nation, de s'opposer à ce qu'une assemblée législative d'une nation amie peut créer sur les affaires intérieures de son pays.

Lorsque les troupes italiennes entrèrent à Rome, lorsque le pouvoir temporel du Saint-Père fut déclaré déchu, la population romaine, ou si M. Tessier l'aime mieux, les sujets du Pape-Roi, volontairement et librement, déclarèrent vouloir être annexés au jeune royaume d'Italie ; il était tout-à-fait logique que les lois en vigueur pour les autres provinces italiennes le fussent aussi pour la province romaine. Néanmoins avant d'appliquer les lois de 1866 et 1867 l'honnête gouvernement, à cause des conditions exceptionnelles de Rome, voulut de nouveau étudier et présenter à l'étude du parlement et à la discussion la manière de procéder à cette application si juste et si nécessaire.

La loi de 1873 n'est pas un accroissement d'injustice ainsi qu'il vous plaît de l'appeler, mais au contraire, elle est une générosité chevaleresque vis-à-vis des différentes corporations religieuses de l'ancienne province de Rome. Le gouvernement italien aurait très-bien pu se passer de cette nouvelle discussion ; l'annexion donnait pour légitime conséquence l'assimilation des lois, et les communautés de la province romaine auraient dû s'y soumettre.

Permettez-moi, maintenant, de relever une autre inexactitude d'une importance bien plus grande.

“ Il ne vint à l'idée de personne, dites-vous, que cette loi “ put atteindre la Propagande d'autant moins que la parole “ de Victor-Emmanuel y semblait engagée formellement. Pendant dix ans on a agi comme si la loi de 1873 ne compre-

“ nait pas la Propagande.” Cette phrase contient trois fausses assertions.

Premièrement : “ Il ne vint à l'idée de personne que cette loi put atteindre la Propagande.”

Quoi ! Monsieur Tessier, vous, un juge ! vous, un professeur de droit ! vous ignoriez les débats parlementaires qui eurent lieu à l'occasion de la loi de 1873 !

Permettez-moi d'en douter et souffrez que, dans le cas où effectivement vous ne les connaissiez pas, je vous les rappelle, surtout pour éclairer la bonne population canadienne qui en lisant ou écoutant votre discours pourrait y avoir prêté une foi aveugle.

Lorsque la loi fut présentée, elle contenait un article qui tendait à exclure de cette loi de conversion les biens des cinq basiliques majeures ainsi que ceux de la Propagande.

Cette question fut donc posée devant la chambre. Soutenir qu'il “ ne vint à l'idée de personne que cette loi put atteindre la Propagande,” c'est vouloir soutenir une chose absolument contraire à la vérité, et M. Tessier voudra bien me donner malgré lui, gain de cause pour peu qu'il veuille consulter les comptes rendus de cette discussion législative de 1872 et 1873.

Cette exclusion des six corporations que j'ai citées parut excessive et à l'article qui excluait la conversion en fut substitué un autre qui la suspendait avec la réserve d'y pourvoir par une autre loi. Comment après toutes ces discussions, tous ces articles sur la Propagande, proposés et discutés, comment ôsez-vous donc soutenir devant la population canadienne que “ personne n'avait eu l'idée ? ”

Je laisse les canadiens, vos compatriotes juger la vérité et l'erreur.

En juillet 1873, tandis que l'étude préliminaire de la dite loi était encore pendante, on revint à l'idée d'exclusion, mais après un mûr examen de la question on conclut qu'il n'y avait aucun motif pour exclure de la conversion les immeubles appartenants aux dites corporations.

Et savez-vous, Monsieur le juge, le motif de cette décision qui vous semble si injuste? Ce ne fut pas pour *spolier* les communauté religieuses de leurs biens, mais pour ne pas perpétuer et augmenter la mainmorte reconnue comme l'arrêt de tout progrès économique, et comme la cause principale de la stérilité des campagnes et de la *malaria* qui règne dans la province romaine.

Ainsi, Monsieur le juge, au moment de présenter la loi au parlement, l'article 17 de la loi du 19 juin, 1873, fut substitué à l'ancien article qui excluait de la conversion les biens des cinq basiliques majeures ainsi que ceux de la Propagande.

On fit encore les quelques petites concessions ci-dessous :

1. Que les corporations pourraient elles-mêmes exécuter la dite conversion pourvu que l'on en fit, dans les trois mois, la déclaration au comité formé pour la liquidation des biens ecclésiastiques de la province romaine.

2. Que ces corporations pourraient transférer le prix de la vente soit en titres de rente sur l'Etat, soit en titres du Crédit Foncier, ou en autres valeurs.

3. Que les terrains sujets à améliorations seraient exclus de la conversion et que l'on permettrait que les mêmes terrains soient loués en emphytéose.

A la discussion qui eut lieu l'on parla très particulièrement des cinq basiliques majeures et de la Propagande.

Après avoir évoqué ces souvenirs j'ose croire que M

Tessier voudra bien me rendre justice et croire que "l'idée que cette loi put atteindre la Propagande vint à tout le monde," que cette idée fut discutée, que malgré les sympathies que cet établissement excite, l'on ne croit pas, à cause des raisons expliquées plus haut, devoir faire une exception en sa faveur, et que personne n'a le droit d'attaquer cette décision en induisant en erreur les populations catholiques.

Deuxièmement: "La parole de Victor-Emmanuel y semblait engagée formellement." Celui qui a su mériter le titre de *Roi Galantuomo* est au-dessus de vos insinuations. S'il y avait été engagé formellement il aurait accomplie sa promesse, soyez-en sûr. *Y semblait*, c'est un mot qui n'affirme rien.

Troisièmement: "Pendant dix ans l'on a agi comme si cette loi de 1873 ne comprenait pas la Propagande."

Je regrette de devoir le dire, mais rien n'est moins vrai, Monsieur le juge. Oh! ce n'est pas moi, qui me permettrai de vous donner un démenti. Non, ce sont les faits; et pour une seconde fois, j'en appelle au jugement du peuple canadien et de tous ceux qui aiment sincèrement la vérité.

Contrairement à votre assertion la conversion des immeubles est une opération qui, commencée presque aussitôt après la promulgation de la loi du 19 juin, 1873, fut continué pendant plusieurs années sans que la Congrégation y fit la moindre opposition. Où sont-ils, donc, les dix ans dont vous parlez? La première vente des biens appartenant à la Propagande fut annoncée pour le 8 août, 1874. Le 6 août la Propagande par un acte d'huissier avait cité devant les tribunaux le comité liquidateur pour se faire déclarer excluse de la conversion et pour annuler ainsi la vente.

Malgré cette citation l'enchère eut lieu et la Congrégation

de la Propagande n'insistant point dans son opposition la plainte fut retirée du rôle.

Depuis lors et jusqu'à aujourd'hui 94 lots d'immeubles appartenant à la Propagande ont été vendus aux enchères publiques et cela sans aucune nouvelle opposition.

Voilà donc de quelle manière il est avéré que depuis l'année 1874 jusqu'à l'année 1880 cette vente avait marché avec le plus parfait accord entre le comité liquidateur et la Congrégation de la Propagande, contrairement à vos paroles que "pendant dix ans l'on avait agi comme si cette loi de 1873 ne comprenait pas la Propagande." Ce fut seulement en 1880 que la Propagande renouvela l'ancienne opposition, qui suspendit la vente et sur laquelle aujourd'hui la Cour de Cassation a rendu son arrêt.

Comment arrive-t-il qu'une opération qui pendant le laps de six ans fut reconnue régulière, du moins par le silence avec lequel elle fut acceptée dans toutes ses conséquences, et qui s'est déjà accomplie pour plus de la moitié du capital immobilier, comment arrive-t-il qu'aujourd'hui cette opération soit discutée avec autant de haine et de rancune et qu'elle soit traitée comme une spoliation ?

Je ne tâcherai ici de répondre à cette demande, me contentant d'avoir prouvé comment votre assertion était fausse.

Quant aux motifs qui purent arrêter la première opération et qui décidèrent de la seconde peut être les découvrirons-nous par la suite.

Je passerai maintenant à l'éloquent discours de Thomas Chase-Casgrain.

Après un exorde qui, pour ainsi dire, est un abrégé de l'histoire du droit sacré de la propriété, M. Chase-Casgrain

attaque "les tristes descendants des jurisconsultes romains," et leur reproche d'avoir changé les lois de la propriété. "S'il " nous plaît, continue-t-il ironiquement, de vous enlever vos " terres, vos habitations, vos palais, nous le ferons et nous " vous donnerons en retour des rentes que nous vous servirons " à notre guise." Ainsi donc, Monsieur le professeur, par ces paroles vous cherchez à insinuer auprès de vos compatriotes que le gouvernement italien ne respecte pas le droit de la propriété. Cette ironique invective pourrait être spirituelle si elle était vraie et juste, malheureusement elle n'est ni vraie ni juste et par conséquence elle devient ridicule.

Le gouvernement italien ne s'empare de rien, le gouvernement italien ne touche nullement à la propriété de la Propagande.

La propriété immobilière était convertie avant l'arrêt et sera continuée à être convertie après, et ici je réclame l'attention de mes lecteurs pour qu'ils puissent être persuadés que l'assertion que le gouvernement italien se soit emparé des biens de la Propagande est absolument fausse.

Je vais tâcher de m'expliquer un peu plus clairement par un exemple.

Supposons que quelqu'un parmi mes lecteurs reçoive en legs une maison que la loi ne lui permet pas de posséder et qu'en vertu de cette loi le gouvernement italien la mette en vente. Supposons aussi que cette même maison ait une valeur approximative de mille dollars et que vendue par le gouvernement, notre ami reçoive des titres de rente pour la somme de mille et cinq cents dollars prix obtenu à la vente.

Canadiens, croyez-vous que cet individu irait crier partout qu'il a été volé et spolié? Et s'il le faisait ne le traiteriez-vous

pas comme un fou ? Eh bien, proportions gardées c'est justement ce qui est arrivé en Italie à l'égard des biens de la Propagande. Peut être refuserez-vous de croire à mon assertion. Pour vous convaincre il faut des faits, je vais les citer et je prie M. le professeur de vouloir les démentir s'il le peut.

Le premier immeuble que l'ont mit en vente fut la maison de Montalto, près Frascati. Cette maison avait été évaluée à 107,000 francs, soit vingt-et-un à vingt-deux mille dollars. Elle fut vendue au prix de 327,000 francs, soit à peu près soixante et cinq mille dollars. Amis canadiens, si vous aviez la bonne fortune de faire une pareille affaire, auriez vous l'impudence d'aller crier partout que celui qui vous a vendu la maison vous a volé ? Je vous ai dit un peu plus haut que la plainte portée le 6 août, 1874, devant la Court de Cassation par la Congrégation de la Propagande fut ensuite retirée. Je vous promettais l'explication apparente de cette étrange démarche, eh bien, ne croyez-vous l'entrevoir dans le superbe bénéfice produit par cette première vente ? Le reste des 94 lots déjà vendus a produit 2,857,940 francs au lieu de 2,191,295 francs prix d'estimation, soit un gain de 666,646 francs, ou à peu près cent et trente-trois mille, trois cent et vingt-neuf dollars. Si la Propagande dans cette conversion que le gouvernement devait faire comme étant prescrite par la loi, avait soufferte une perte, pourquoi laisser passer six ans avant de s'y opposer ? Si au lieu d'attendre l'année 1880 elle avait procédé par voie légale, la vente des biens aurait été suspendue et la Cour de Cassation aurait déjà depuis longtemps rendu l'arrêt pour lequel aujourd'hui l'on fait tant de bruit sans raison.

Dans le passage cité vous dites que le gouvernement servira ses rentes à sa guise, tâchant ainsi d'insinuer à ceux qui

ne connaissent pas assez cette question difficile, que la Propagande est forcée de recevoir les titres de rente sur l'État. Eh bien ! ceci est aussi inexact. Si la Propagande n'a pas confiance dans les rentes de l'État elle peut choisir soit des titres du Crédit Foncier, soit des valeurs de cinq autres institutions de crédit qui n'ont aucune relation avec l'État. Si donc l'on choisit des titres de l'État c'est que malgré le bruit que l'on fait hors d'Italie la Congrégation de la Propagande a confiance dans les rentes de l'État. Pourquoi donc M. le professeur tâche-t-il de faire croire ce qui n'est pas vrai ? Mais fût-il même vrai que l'on obligeât la Propagande à recevoir les titres de rente de l'État, elle se trouverait ni plus ni moins dans la même condition que les autres milliers et millions de possesseurs de ces mêmes rentes.

Plus bas dans votre discours, Monsieur le professeur, il vous échappe un cri bien mal placé, qui a trouvé un profond écho dans mon cœur : " De quel droit, vous écririez-vous, l'État " peut-il s'emparer de ce qui appartient aux particuliers ? "

Ma pensée s'est reportée aux temps passés. J'ai cru voir des milliers d'ombres affamés expirant au milieu des tortures de la faim et poussant bien avant vous ce même cri que vous poussez aujourd'hui sans aucun motif. Combien de malheureux, sous le gouvernement paternel du Saint-Siège, ont perdu les biens qu'ils avaient acquis par leurs honnêtes travaux sans qu'ils eussent commis aucun crime ? Pour défendre le gouvernement de mon pays, si publiquement et si odieusement calomnié, j'aurais bien le droit d'user de représailles et de vous faire ici le récit des actes de spoliation *vraie* et non *fictive* commis par le gouvernement de celui qui devait être le père de tous. Mais je veux rester calme et seulement

prouver à vos frères canadiens la fausseté de vos paroles.

Transporté par votre passion, aveuglé par votre haine, vous continuez à voir dans le gouvernement italien non seulement l'ennemi du Saint-Père mais aussi l'ennemi de la religion et continuez à insinuer "que pour détruire la foi on a forgé une arme nouvelle — la famine. Enlevons aux prêtres, enlevons aux communautés religieuses, enlevons au pape même les moyens de subsistance."

Véritablement, Monsieur le professeur, toutes ces déclamations me font sourire de pitié et je n'y aurais pas répondu si je n'avais voulu persuader la population canadienne, si éloignée de mon pays, et recevant tant de faux rapports. Oh ! combien de milliers de ces pauvres canadiens qui véritablement souffrent le besoin seraient contents et heureux de souffrir la famine du Saint-Père ! Nous sommes habitués à des pareils faux rapports et vos paroles me rappellent ce pauvre malheureux qui, pour vivre sans travailler, avait imaginé de vendre aux trop crédules catholiques de la Belgique et de la France, la paille du cachot de Pie IX.

Si vos faux rapports, si vos déclamations pouvaient vraiment avoir prise sur la population canadienne, ce que je ne puis croire, le même individu pourrait traverser l'Atlantique pour venir amasser une fortune en vendant la paille du cachot de Léon XIII et le pain dur que le gouvernement italien fait manger à Sa Sainteté.

Plus bas encore il vous échappe un autre cri qu'ont dû proférer les milliers de victimes de la Saint-Berthélemy et de l'Inquisition : "Mais dès que je ne puis professer ma foi religieuse, dès que vous m'enlevez les moyens de mettre dans

“ la profession de ma foi les pratiques et les cérémonies que
 “ je crois nécessaire, suis-je libre ? ”

Non, je me suis promis d'être calme, je me suis promis d'exposer simplement la vérité afin qu'elle parvienne aux canadiens. Sans cela, l'histoire à la main, je vous répondrais bien différemment.

Suit l'Hon. M. C. F. S. Langelier, L.L.D., maire de Québec et professeur à la faculté de droit. M. Langelier veut montrer que c'est un attentat contre le droit des gens que de vouloir traiter les biens de la Propagande comme biens nationaux italiens. J'admets très-bien que le patrimoine de la Propagande soit formé de contributions fournies par les catholiques de tout l'Univers, mais personne ne touche à ce patrimoine. Vous dites qu'il n'appartient ni à Rome, ni à l'Italie. Soit, il appartient à la personne de la Propagande, mais cette personne appelée Propagande est italienne et sujète aux lois italiennes. Ces lois lui ordonnent de ne pas posséder des immeubles. Elle ne doit pas en posséder. Ces lois lui permettent de les changer en valeurs et personne ne touche et ne peut toucher à ces valeurs. Vous partez toujours d'un point faux, comment voulez-vous que vos arguments puissent être justes. Vous vous obstinez à voir une *spoliation* là où il n'y en a pas, et vous criez contre cette spoliation à la façon de Don Quichote qui se battait contre les moulins à vent qu'il prenait pour autant d'ennemis. Vous continuez en soutenant que le gouvernement d'Italie n'a pas le droit de toucher à l'hôtel de l'ambassade anglaise, etc. Parfait ; mais si en Italie comme en d'autres pays il existait une loi qui défendait aux étrangers de posséder des immeubles et que ceux-ci en achètàssent

croyez-vous que le gouvernement ne les obligerait pas à respecter la loi ?

Vous continuez : "on n'aurait pas le droit de les convertir "sans le consentement des intéressés." Est-il possible de parler ainsi ? Qui vous a appris à interpréter la loi qui est formelle sur ce point. Et après, Monsieur Langelier, vous tâchez d'exciter les passions de vos frères canadiens. D'un point qui n'est pas vrai vous en déduisez qu'en spoliant la Propagande c'est tous les catholiques du monde que l'on cherche à spolier, et vous engagez tout le monde à protester auprès du gouvernement de la reine. Qu'on le fasse ; je n'ai rien à dire là-dessus et dans votre discours je ne vois autre chose qui mérite une réponse.

Nous voilà au magnifique discours de Mgr. Benjamin Paquet, T.S.D., doyen de la Faculté de Théologie. Je l'ai lu avec grand plaisir et avec une joie très sincère, à cause de son esprit de modération. Oui, Mgr. Paquet, vous avez été superbe. Tout ce que vous avez dit, moi aussi je le sens, et je suis convaincu que Sa Majesté notre très-bonne reine Marguerite, que notre souverain Humbert, que les ministres et la plus grande partie de la nation italienne s'associent de tout cœur aux éloges justement mérités par ces braves de la Propagande qui obéissant à la parole de leur divin Maître Jésus, au lieu de rester au milieu des molleses d'une vie facile, vont parmi des sauvages, à des distances immenses, risquer leur vie pour y porter le flambeau de la civilisation. "Une grande partie de ces héroïques jeunes gens, dites-vous, sortent du "Séminaire de la Propagande." J'en conviens et après Monseigneur ? Pensez-vous vraiment que le Séminaire de la Propagande, à cause de la conversion de ses biens, et de l'arrêt de

la Cour de Cassation, ne pourra plus continuer son œuvre bienfaisante ? Non, Monseigneur, vous le savez aussi bien que moi, rien n'est changé dans les conditions de cette institution, vous savez très-bien, que votre proposition, contenant le mot "outrage à la cause de la véritable civilisation," n'est pas soutenable. Vous connaissez aussi bien que moi, que les propriétés immobilières ne sont pas d'une nécessité absolue pour la propagation de la foi. Vous connaissez que des titres négociables en tout temps sont aussi bons que des immeubles. Les églises anglaise, presbytérienne, méthodiste, qui avec l'église catholique romaine, partagent les difficultés des travaux des missionnaires, ont-elles des immeubles affectés à ce but ? Non, tous les ans elles font un compte rendu des millions que la foi des chrétiens leur donne pour poursuivre ce but sublime. Pourquoi donc, Monsieur le professeur, transporté par la passion, vous vous fourvoyez et tâchez d'induire les autres en erreur ?

En lisant le discours qui fait suite à celui de Monseigneur Paquet, je me suis demandé avec tristesse s'il était possible que vraiment ce discours fut prononcé et écouté dans une salle remplie d'hommes de lettres, de gentilshommes et de dames ! Comment Monsieur le professeur Wells, dans vos trois pages et demie de catilinaire contre le gouvernement italien, vous n'avez fait usage que de treize mots ! Voilà votre charmant dictionnaire :

"Prétention astucieuse . . . main sacrilège . . . parlement
 "composé en grande partie de sectaires et d'impies . . . loi de
 "malédiction . . . conduite monstrueuse . . . inique spoliation
 "... faux air de légalité . . . pillage légal . . . voie d'iniquité
 "... magistrature servile et rampante . . . hypocrisie mal
 "déguisée . . . déclarations menteuses . . . attentat odieux."

Treize mots d'insultes et une répétition en trois pages et demie, ce n'est pas mal. Je m'étonne seulement que dans cette réunion il ne se soit pas trouvé une seule personne pour protester contre vos paroles. Mais je fais trêve à toutes les pensées qui m'assiègent pour en venir aux faits.

Vous prétendez prouver comment la conversion des biens expose la Propagande à une véritable ruine. Quelles sont vos raisons, vos arguments? Aucun. Vous vous appuyez sur les paroles de Son Eminence le Cardinal Simeoni dans une lettre qu'il adresse à tous les évêques de l'univers. "Cet arrêt, dit-il, "frappe la Propagande soit en l'exposant aux dangers de "voir périr ses biens, en tout ou en partie, par suite d'éventualités nullement impossibles, soit en subordonnant les "paiements de ces rentes à l'arbitraire des partis dominants, "c'est-à-dire en l'assujettissant à la plus déplorable incertitude. Il la frappe surtout parcequ'il lui enlève la libre disposition de ses capitaux, dont elle a absolument besoin en "raison même du caractère d'initiative qui est inhérent à sa "nature et des fréquentes occasions que lui impose le devoir "de subvenir aux besoins extraordinaires des diverses missions."

Eh bien, Monsieur Wells, rassurez-vous, et qu'avec vous se rassure aussi Son Eminence le Cardinal Simeoni. Mais que dis-je? Son Eminence le Cardinal Simeoni est complètement rassuré sur ce point. C'est le public canadien que je dois tâcher de rassurer. Le Cardinal Simeoni sait bien que la Propagande a eu, a, et aura la libre disposition de ses valeurs. Déjà trente-sept fois la Propagande, sans aucune protestation, sans qu'elle ait jamais cru se plier à faire chose qui lui déplût, a demandé par l'intermédiaire de son secrétaire l'auto.

risation nécessaire pour obtenir le transfert des titres et elle l'a obtenu tout de suite, sans la moindre opposition ou difficulté, et sans qu'une seule fois on le lui eût refusé, car on ne peut considérer comme tel un cas dans lequel par suite d'un changement de circonstances, et dans son propre intérêt, la Congrégation jugea bon de retirer sa demande.

Pour l'édification de M. Wells et pour que le peuple canadien se persuade que je veux seulement dire la vérité, les lecteurs trouveront ci-joint, pour pièce justificative, l'état des 37 demandes avec les dates et les détails.

Or, connaît-il, M. Wells, la dernière de ces autorisations? Elle fut accordée d'après requête de Mgr. Jacobini, le 11 février de cette même année 1884, c'est-à-dire, après l'arrêt de la Cour de Cassation.

Dans plusieurs de ces cas, la demande de transférer la rente était faite par la Congrégation pour payer des dettes qu'elle avait librement contractées avec la banque Romaine.

Ces faits qui sont incontestables vous prouveront comment, contrairement à votre assertion et à celle de Son Eminence le Cardinal Simeoni, la Propagande peut pour ainsi dire, à la minute, disposer de ses capitaux dans le cas de besoins pressants.

D'autre part, Monsieur Wells, je puis vous assurer que jusqu'à présent le gouvernement italien ne s'est jamais permis aucune enquête, ou aucun examen sur la nature des besoins de la Propagande, ou même sur l'usage de la disposition des capitaux qu'elle demande à transférer, et je puis presque garantir, ou du moins je l'espère, qu'à l'avenir aussi le gouvernement gardera la même attitude, de sorte que la Propagande aura toujours le moyen de se faire avancer par quelque

banque ou autre établissement de crédit les sommes dont elle aura besoin étant bien sûre d'obtenir ensuite l'autorisation de transférer une quantité de rentes équivalente.

Voici la vérité et puisque vous avez lancé à la magistrature, au gouvernement, à la nation italienne un vocabulaire d'insultes, permettez-moi qu'à la présence de vos compatriotes je vous demande, si lorsque vous parliez de la sorte vous étiez de bonne ou de mauvaise foi. Si vous étiez de bonne foi je me permettrai de vous donner un conseil, c'est qu'à l'avenir avant de parler d'une chose que vous ignorez vous l'étudiassiez. Je me flatte que la table consécutive des trente-sept différentes demandes de transfert de capitaux présentées par les différents secrétaires de la Propagande et accordées par le gouvernement italien servira à vous éclairer, et je suis sûr qu'elle éclairera une bonne partie des catholiques canadiens pour lesquels j'écris ces lignes ainsi que je l'ai souvent répété.

Si au contraire, chose que je ne me permettrai pas de croire, vous étiez de mauvaise foi, décidé seulement à convaincre et non à insulter, je vous pardonne votre perfidie et j'en appelle à ce même Dieu que vous invoquez.

Quant aux assertions gratuites par lesquelles vous finissez votre petite Catilinaire je vous répondrai avec assurance :

Les rentes sur l'État promises par le gouvernement ne sont, ni un leurre, ni un fantôme illusoire, ni une moquerie ainsi que vous affectez de vouloir le croire. Elles sont vraies et, ainsi que je viens de le dire, elles peuvent être vendues à tout moment. Non, Monsieur Wells, le gouvernement italien ne cherche à tromper ni les catholiques éclairés, ni le Saint-Siège, ni Dieu ; Dieu sait cela parce qu'il sait tout, le Saint-Siège sait cela parce que en trente-sept différentes occasions

il a touché de l'argent et j'espère que les catholiques canadiens, dès qu'ils auront lu cette brochure s'en convaincront aussi.

M. l'abbé Louis Ad. Paquet prononce un fort beau discours. Il fait la description du collège de la Propagande, il épanche ses sentiments de noble gratitude pour l'institution dans laquelle il a reçu son éducation. Tout ceci est beau, grand, mais la conclusion qu'il en tire est du moins très exagérée. Non, et mille fois non. Ce cri de malédiction et de honte contre le gouvernement italien que vous vous imaginez d'entendre partout n'est pas universel. Non, mille fois non, tous les catholiques-romains de l'univers ne sont pas aveuglés. Une grande partie connaît déjà la vérité et sait à quoi s'en tenir. Non, non, la conduite du gouvernement italien n'est pas partout ignorée ou dénaturée ainsi qu'elle l'a été au Canada. Le danger n'est pas aussi grand que l'abbé Louis Ad. Paquet veut bien le supposer. Et si même il l'était que M. l'abbé me permette pour un instant d'empiéter sur les prérogatives du prêtre, qu'il me permette de lui adresser une parole de consolation, qu'il veuille regarder Celui qui a tant souffert pour l'humanité et qui jamais ne prononça un mot de plainte.

Me voilà maintenant retourné à l'illustre recteur de l'Université qui prononce le dernier discours. Ses paroles méritent d'être prise en considération. D'abord je prends note du fameux mot *spolié*. Ceux qui auront eu la patience de me lire savent maintenant que les mots *spolié* et *spoliation* impliquent une erreur ou un mensonge selon que l'on est de bonne ou de mauvaise foi.

“ Le Saint-Père a résolu de chercher en dehors de l'Italie

“ des centres administratifs dont la sûreté sera une garantie
 “ par l'honorabilité des gouvernements à l'ombre desquels ces
 “ nouveaux centres seront placés.”

A merveille, Monsieur le recteur, Sa Sainteté peut faire ce qu'Elle veut, le gouvernement italien ne se mêle et ne se mêlera jamais de ce qui touche le gouvernement et l'administration du monde catholique, mais permettez-moi de grâce une observation sur les mots à *l'ombre desquels*.

Il sera difficile, Monsieur le recteur, de trouver en Europe des gouvernements dont les lois soient plus favorables aux congrégations religieuses que les lois italiennes. Pour l'édification du peuple canadien permettez-moi ici de passer en revue les législations des différents pays d'Europe.

Espagne.—Pays du plus pur catholicisme et de la foi la plus vive, Voyons un peu la loi espagnole.

Les corporations religieuses non supprimées par le décret du 18 octobre, 1868, peuvent acquérir des immeubles ainsi qu'elle le peuvent en Italie, mais de même qu'en Italie elles sont obligées à la conversion de leurs immeubles en rente nominative ainsi que tout le monde peut s'en assurer en jetant un coup d'œil sur les différentes lois: 1 mars, 1855, 11 juillet, 1856, et 2 octobre, 1858, et sur la convention entre le Saint-Siège en date du 25 août, 1859, convention appliquée par la loi du 7 avril, 1861. Le principe de la conversion sanctionné par les sus-dites lois est aussi reconnu dans la convention, mais il y paraît comme dicté par un accord mutuel contracté en vue du triste état des immeubles, de leur administration trop compliquée et de la difficulté d'estimer exactement leur véritable valeur.

D'après la loi du 31 décembre, 1876, les immeubles appar-

tenant à l'institut des écoles Pies, et ceux appartenant aux Sœurs de Charité de l'ordre de S. François da Paola, sont seulement exclus de l'obligation de la conversion.

Toute congrégation peut transférer, et en Espagne pour faire cela il suffit du consentement de l'évêque du diocèse, qui ainsi que tout le monde le sait, est nommé par le roi et considéré comme un fonctionnaire politique, du moins dans ce royaume.

Malgré cela, une loi très ancienne, mais qui est encore en vigueur limite cette faculté de vente ou transfert à certains cas déterminés.

Portugal.—Au Portugal les lois du 4 avril, 1861, 22 juin, 1866, et 28 août, 1869, sont celles qui régissent les corporations religieuses.

Toutes les corporations appelées de mainmorte, soit pour un but de religion, d'instruction, etc., ne peuvent pas posséder d'immeubles.

D'après une ancienne loi portugaise qui remonte à l'époque du roi Alphonse IV, au XIII^e siècle, il était défendu aux corporations de mainmorte de posséder des biens immobiliers. Lorsque soit par donation ou par legs testamentaires, elles en recevaient, elles étaient forcées de les aliéner par un contract d'emphytéose, dans l'espace d'un an et un jour.

Avec le temps les souverains firent diverses concessions. De nos jours au contraire, l'obligation d'amortissement et de conversion de tous les biens en titres de la dette publique a été au Portugal aussi rigoureusement imposée et appliquée à toutes les corporations de mainmorte avec la seule exception des édifices ou établissements nécessaires au service des corporations ainsi que des jardins qui y sont attachés.

Au Portugal cette loi explicite est appliquée aussi bien aux corporations nationales qu'aux corporations étrangères qui possèdent des immeubles dans le royaume. Dans le cas de legs en immeubles au bénéfice des corporations, on doit les convertir en titre de la dette publique.

Autriche.—En Autriche l'église catholique et toutes les corporations et institutions catholiques peuvent acquérir et posséder, sans aucune limite, des biens et immeubles, soit par acte du donateur, du testateur ou du cessionnaire, soit par legs testamentaires, etc., le Concordat de 1855 ayant abrogé la loi d'amortissement qui limitait cette faculté.

Ce Concordat à son tour fut aboli par l'article premier de la loi du 7 mai, 1874, sans que pour cela fussent remises en vigueur les anciennes limites légales.

L'article 7 de la loi fondamentale de l'État, du 21 décembre, 1867, contient la déclaration qu'en vertu d'une loi à venir l'on devra adopter envers la mainmorte des limites de droit pour l'acquisition des immeubles ainsi que pour disposer de ces mêmes immeubles, mais jusqu'à présent ces dispositions législatives n'ont pas encore été sanctionnées.

L'église catholique en Autriche peut vendre ses biens et immeubles, et peut aussi les hypothéquer, seulement l'article 31 de la loi du 7 mai, 1874, a abrogé ces ordonnances, d'après lesquelles toute transaction était sujette à l'approbation de la cour de Rome, et pour le reste a gardé la très large ordonnance qui exige l'approbation de Sa Majesté l'empereur pour vendre et hypothéquer tout fond ecclésiastique dépassant la somme de 100 florins, la procédure variant selon que les biens montent à 1000, 8000 ou 20000 florins.

France.—A l'égard des associations, ou œuvres qui, de quel-

que manière s'occupent de propagande religieuse en France il existe un régime différent.

Les missions dites intérieures, c'est-à-dire celles qui devraient restreindre leurs actions à la France, sont frappées d'une interdiction formelle en vertu d'un décret du 26 septembre, 1809, qui n'a jamais été révoqué.

Les missions extérieures ne sont pas assujetties à la même interdiction positive, mais elles, aussi ne sont pas autorisées. Quatre congrégations seulement prétendent d'avoir été légitimement reconnues par le décret du 3 messidor XII. Cette prétension est contestée en droit, mais par le fait on n'oppose aucune difficulté à la reconnaissance de la personnalité de ces quatre congrégations, lesquelles s'occupent surtout de recruter le clergé pour les colonies et s'appellent, les Lazaristes, les Pères des Missions Étrangères, les Pères du Saint-Esprit et les Sulpiciens. Ces quatre congrégations ont donc, par exception et comme si vraiment elles étaient des personnes, le droit d'acquérir à titre gratuit, onéreux, etc., etc. Néanmoins la tutelle de l'État s'exerce vis-à-vis de chacun de leurs actes par autorisation du président de la république, autorisation qu'il accorde en conseil d'État. Plusieurs fois en différentes occasions les quatre congrégations ont tenté de s'émanciper de cette tutelle, mais leurs efforts furent toujours stériles à cause des déclarations explicites du Sénat Français (séances du 21 juin, 1867, et du 3 mars, 1868). La surveillance de l'État s'exerce surtout et particulièrement dans l'intérêt des familles qui pourraient être ruinées par d'injustes dispositions des testateurs, ou donateurs, et s'exerce encore au bénéfice de l'intérêt public dans le but d'empêcher l'accroissement des biens de mainmorte. A cause de ce dernier motif le conseil d'État

n'autorise jamais en faveur de ces quatre congrégations, l'acceptation des legs d'immeubles productifs qu'à la seule condition que les mêmes immeubles soient aliénés dans le plus bref délai et avec l'obligation d'employer l'argent reçu en titres de rentes sur l'État.

En dehors de ces quatre congrégations qui, jouissent d'un traitement exceptionnel, la personnalité juridique est entièrement refusée à toute autre congrégation et particulièrement à l'Œuvre de la Propagande qui est plus généralement connue sous le nom de Propagande de Lyon.

Le conseil d'État a toujours refusé de statuer sur les libéralités faites en faveur de la Propagande de Lyon parce que celle-ci n'a légalement aucune existence, (*opinions* 9 juillet, 1877, 27 octobre, 1875, 22 octobre, 1879, 19 février 1884, 5 mars 1884 et 11 mars 1884). Les corporations et congrégations non reconnues parmi lesquelles est la Propagande de Lyon, existent seulement parce que le gouvernement feint de ne pas les reconnaître, et parce que tous leurs actes sont dépourvus d'une existence légale. Ces êtres ne vivant pas juridiquement, et obligés de s'adresser à l'intermédiaire d'un tiers, ont dû recourir à des expédients conciliables avec les dispositions du Code Civil et du Code Commercial, prenant forme de sociétés civiles et commerciales, mais cependant la tutelle et la surveillance est exercée par le gouvernement d'une façon très-différente.

Après ce court aperçu des différentes lois de ces diverses nations d'Europe, je ne vois trop, Monsieur le recteur, ce que la Propagande pourrait gagner en créant des centres d'administration dans les différentes parties du monde. Si ces différentes succursales sont destinées seulement à recevoir des

offrandes d'argent pareilles au denier de saint Pierre, tout en continuant à maintenir à Rome la disposition de l'argent recueilli—ceci n'a rien à voir avec l'arrêt de la cour de Cassation. La Propagande continuerait à exercer le droit dont elle a toujours joui. Si au contraire toutes ces *procures* nouvellement créées sont autant de centres d'administration de la Propagande, en certains cas, le profit que la Propagande en obtiendrait serait, Monsieur le recteur, de rencontrer ailleurs des formalités et des conditions aussi onéreuses, et probablement plus onéreuses même que celles rencontrées en Italie et pour lesquelles vous avez organisé votre grande démonstration.

“Quelle honte pour l'Italie de voir le stigmate de la mal-honnêteté attaché au front de son gouvernement!” Allons, Monsieur le recteur, vous connaissez l'ode d'Horace : *Si fractus illabatur orbis impavidum ferient ruinae*. Je suis le plus obscur des italiens, je suis ici dans un pays assez éloigné du mien, eh bien ! au milieu des canadiens, qui sont mes frères, je ne rougis nullement du gouvernement de mon pays, et je veux espérer que ceux qui liront ces pages avec impartialité reconnaîtront comment le droit et la justice dans cette question se trouvent du côté du gouvernement italien, puisque tout ce que l'on a dit est inexact.

La honte suit ordinairement une mauvaise action, or le gouvernement italien, dans cette question n'ayant fait que son devoir n'a aucun motif de rougir.

Si la Propagande ne veut plus honorer de sa confiance le gouvernement italien, heureux dans l'accomplissement du devoir, se consolera facilement en réfléchissant que la confiance est comme l'amour : elle ne se commande pas.

En lisant la fin de votre discours il paraît que ce que vous appelez *procures* est destiné à recevoir les aumônes ou offrandes faites à la Propagande.

Dans une question aussi sérieuse je ne voudrais pas faire preuve de bel esprit, mais il me semble que si selon le dire de M. Wells le gouvernement italien ne roule pas sur l'or et l'argent, moi à plus forte raison, je pourrai m'écrier : Canadiens, gare à votre bourse. Ces messieurs n'ont fait tant de bruit, ne sont descendus à dénaturer les faits et à vous raconter des mensonges, que dans le but de vous demander votre argent. Et je suis d'autant plus disposé à croire cela que vous, Monsieur le recteur, vous continuez en ajoutant, que le motif du grand honneur de deux *procures* accordées aux canadiens doit être attribué à la connaissance que l'on avait de leur foi ardente, et surtout peut être de leur proverbiale générosité.

Si cette proposition était vraie, pardonnez-moi, Monsieur le recteur, et messieurs les orateurs de la protestation canadienne, il aurait mieux valu, si pour obtenir ces abondantes aumônes, oblations ou donations, vous eussiez pris le chemin le plus court et le plus droit.

A quoi bon paraître persécutés ? A quoi bon calomnier ? Pourquoi ne pas dire franchement et honnêtement : "La Propagande a besoin d'argent, Sa Sainteté compte sur la générosité de tous les bons catholiques, et elle s'est décidée à ouvrir sur différents points du monde vingt-trois centres pour recueillir l'argent."

Sans offenser personne vous auriez agi honnêtement, ne tâchant pas de tromper la bonne foi des catholiques canadiens par de faux rapports sur les actes du gouvernement italien.

A présent que je pense avoir relevé toutes les erreurs qui

ont été prononcées à la fameuse séance de protestation dans la salle de l'Université Laval, j'ajouterai quelques considérations générales sur cette question.

Et d'abord, on dit, on prêche, on veut faire croire que le gouvernement italien est infidèle, athée, ennemi de la religion. Pour prouver le contraire je citerai les paroles que Son Excellence M. le Ministre des affaires étrangères prononça à la Chambre des Députés à la séance du 7 avril 1884 :

“ Je sens le devoir de déclarer à la Chambre en toute sincérité que si, dans le monde catholique il existe une institution qui inspire au gouvernement italien, et à mes sentiments personnels une vive et cordiale sympathie et le désir de faire tout ce que l'on puisse juger nécessaire pour l'aider à accomplir sa haute mission, c'est assurément la Propagande. Moi-même, toutes les fois que j'en ai pu, j'ai protégé ses missionnaires dans les pays les plus éloignés (vous en avez une preuve dans les missionnaires du Soudan) ainsi que tous les délégués du Saint-Siège qui vont en qualité de vicaires apostoliques exercer leur ministère dans des pays barbares et lointains ; parce que s'il peut arriver que quelques prêtres catholiques, ici en Italie, soit par passion politique, soit par les conditions dans lesquelles se trouvent nos rapports avec la papauté, puisse, se rendre coupables d'actes hostiles à la patrie et oublier que l'on peut très-bien être en même temps bon prêtre et bon citoyen, à mes yeux le prêtre qui au risque de sa vie se rend au milieu des populations sauvages pour y prêcher l'Évangile et la civilisation, est un soldat, un précurseur de la nouvelle lumière, et à cause de cela il mérite ma faveur, et il a le droit que le drapeau de sa nation le couvre d'une protection efficace ; je ne pourrais jamais oublier qu'il

est l'envoyé d'une très-noble institution et qu'il accomplit au milieu des nations barbares et incultes un apostolat de charité et de vertus."

Voilà lecteurs, les paroles de M. le ministre des affaires étrangères qui continue en ces termes :

" Nous désirions contribuer à rendre cette institution toujours plus puissante et plus forte et l'encourager de notre assistance. Mais, jamais nous ne pourrons y réussir malgré notre bonne volonté, car même à l'avenir il ne manqueront pas ceux, qui choisissant tout espèce de prétextes continueront à profiter de toutes les occasions pour provoquer s'il est possible de l'animosité et des embarras contre le gouvernement italien."

Canadiens, il vous est permis de douter de la sincérité des paroles du ministre italien, mais quel signification ont donc les applaudissements qui accompagnent et suivent ses paroles ? Ne vous démontrent-ils pas que tout le monde éprouve le même respect pour la religion ?

Des hommes aussi éminents que ceux qui ont parlé dans la salle de l'Université Laval devraient bien savoir que l'arrêt de la Cour de Cassation pour lequel ils font tant de bruit est un arrêt irrévocable, émanant d'un pouvoir indépendant et souverain.

Ils doivent aussi connaître sur quelle question ce tribunal suprême s'est prononcé, c'est-à-dire, sur la juste application des lois, qui depuis longtemps sont en vigueur en Italie, les lois du 7 juillet, 1866, et 15 août, 1867, lois qui, ainsi que je vous l'ai dit, avec quelques petites modifications et après une discussion parlementaire, furent appliquées également à la province romaine.

Ici il est juste de faire observer comment certaines personnes mal à propos se sont efforcées d'appeler à leur aide la loi des Garanties (13 mai, 1871), laquelle dans son article quatrième parle des congrégations ecclésiastiques, mais ne comprend assurément pas dans ce nombre la Congrégation de la Propagande qui, ayant un patrimoine à elle, ne fait pas partie de celles, auxquelles aurait dû pourvoir directement le Saint-Siège avec la dotation annuelle de 3,325,000 francs.

La décision de la Cour Suprême, que j'ai voulu traduire afin que chacun pût être renseigné dans la partie du droit vous explique les motifs, pour lesquels la Propagande ne peut pas être exclue de la conversion.

Vous avez vu comment le gouvernement italien ne gagne rien en convertissant des immeubles en rentes, vous avez vu de quelle manière pour sept ans la Propagande a agi d'accord avec le comité liquidateur, vous avez observé comment la suspension de la vente a eu lieu seulement après que la Propagande eut demandé par un acte en date du 10 juin, 1880, que la Cour de Rome voulût bien l'exclure de la conversion des immeubles ; je vous ai prouvé comment la Propagande dans la conversion a gagné et non perdu, vous avez vu comment elle peut choisir les valeurs qu'elle désire, nous avons vu comment elle peut les transférer à la minute si elle le veut, nous avons vu comment le gouvernement ne lui a jamais demandé compte de l'emploi des sommes qu'elle a désiré aliéner, et après tout cela, de grâce où est-elle la spoliation ? où est l'injustice ? où est le motif de protestation ?

Chaque pays a ses propres lois et les étrangers aussi bien que les citoyens doivent s'y soumettre.

Maintenant, canadiens, je vous le demande, qu'elle influ-

ence peut avoir votre protestation ? Croyez-vous que des gouvernements aussi éclairés que ceux de France, d'Angleterre, d'Espagne, du Portugal, d'Autriche et de la Prusse, qui sont voisins de l'Italie, auraient laissé passer sous silence une décision qui aurait porté atteinte aux droits de leurs concitoyens catholiques, et qui aurait été une éclatante injustice ou un vol ?

Dans ma préface j'ai fait allusion à ces gens qui cherchent tout prétexte, tout moyen pour arriver, s'il est possible, en cachant la vérité, même au chef de l'église, à troubler et à émouvoir les consciences du monde catholique, et à conduire les autres gouvernements à adresser quelques correspondances ou quelques conseils, qui sembleraient attester d'une certaine ingérence étrangère dans les affaires de la papauté.

Ces gens-là ne méritent pas d'être écoutés. La religion chrétienne est fondée sur l'amour et non sur la haine, Jésus prêchait le respect des lois, Jésus prêchait l'amour envers les ennemis. L'amour d'une religion ne se montre pas en excitant la haine et la colère. Celui qui agit ainsi n'est pas un chrétien, n'est pas un prêtre, c'est un fils du diable.

A côté du roi Humbert il existe un homme vénéré et respecté par la famille royale, par le gouvernement, et par la nation italienne, cet homme c'est le Saint-Père, c'est lui qui à le droit d'élever la voix s'il le croit nécessaire. Sa voix, dans les questions religieuses, est et sera toujours plus écoutée que la vôtre ; croyez-le bien, et à ceux qui voudront vous monter la tête répondez-leur en leur montrant cette brochure et en leur disant—*lisez*.

Je lisais ces épreuves à un canadien catholique de mes amis et après quelques observations je le vis avec plaisir

entrer dans ma manière de voir, lorsque tout-à-coup il s'écria — "Mais, Monsieur Nobile, comment se fait-il que le gouvernement italien ait cédé devant les représentations des États-Unis puis que le Collège Américain du Nord conservera ses biens?" "Pardon, je lui répondis, la question n'est plus la même. Tous les immeubles servant de résidence, en vertu de la loi organique intérieure du 7 juillet, 1866, de droit sont exclus de la conversion. Lorsque M. Astor, ambassadeur des États-Unis, voulut présenter au gouvernement italien une note sur ce sujet, le ministre des affaires étrangères, lui fit observer que cette note était inadmissible, d'abord parce que le gouvernement catégoriquement se voyait obligé à n'admettre aucune intervention étrangère, et puis parce que d'après une demande faite par les avocats de la Propagande la question était à l'étude. Le résultat de cette étude fut celui dont j'ai parlé plus haut. Vous voyez que si on n'a pas vendu le Collège Américain du Nord c'est parce qu'étant une résidence, il est exclu de la conversion et non à cause des remontrances du gouvernement américain. Vous pouvez douter de mes paroles, c'est vrai, mais pour vous convaincre vous n'avez qu'à vous adresser au département d'Etat, à Washington ; et priez M. Langelier d'en faire autant." A cette réponse mon ami baissa la tête et avec un soupir qui partait du cœur, — "Vous avez raison, me dit-il, nous sommes trompés."

PIÈCES JUSTIFICATIVES

I.

ARRÊT DE LA COUR DE CASSATION

Au nom de Sa Majesté HUMBERT I, par la grâce de Dieu et la volonté de la nation, roi d'Italie.

La Cour de Cassation siégeant à Rome, sections réunies en présence de S. E. le chevalier G. C., sénateur professeur JOSEPH MIRAGLIA, premier président; comte sénateur FRANÇOIS GHIGLIERI, président de section; et les très-illustres messieurs conseillers, commandeur FRANÇOIS PANTANETTI, commandeur GAÉTAN CHÉRICO, commandeur ORONZO DEDONNO, commandeur NICHOLAS MOTTOLO, commandeur JOSEPH TOSI, commandeur NICHOLAS TONDI, commandeur BLAISE GUGLIELMOTTI, commandeur TANCRÈDE CANONICO, commandeur ANGE SPERA, commandeur ASSUÈRE TARTUFARI, commandeur ANTOINE GIUDICE, commandeur PIERRE ELLERO, et commandeur VICTOR GRIMALDI :

A prononcé l'arrêt suivant dans la cause entre la Congrégation de la Propaganda fide et pour elle Mgr. Ignace Masotti, secrétaire, domicilié à Rome, représenté par les avocats Jean Baptiste De Dominicis Tosti, Thomas Corsi, Antoine Gjordani et Vincent Sifoni, par mandat de procuration spéciale du 9 février, 1882, et le commissaire royal pour la liquidation des biens ecclésiastiques, domicilié à Rome, représenté par l'avocat Adien Mari, par mandat spécial de procuration du 13 février, 1882 ;

Vu l'arrêt de la Cour d'Appel d'Ancone, publié le 14 décembre, 1881, enregistré le 19 du même mois au n: 2089 avec le paiement de 24 francs ;

Vu le recours interposé par la Congrégation de la Propaganda fide par lequel on demande l'annulation du dit arrêt ;

Vu le contre recours produit par le commissaire royal chargé de la liquidation des biens ecclésiastiques dans la province romaine ;

Entendue la relation du conseiller commandeur Tartufari, lue à l'audience publique du 29 février 1884 ;

Entendus les avocats défenseurs, c'est-à-dire, pour la Congrégation de la Propaganda fide, les avocats De Dominicis Tosti et Giordani, et pour le commissaire royal l'avocat Mari :

Entendu S. E. le procureur-général du roi sénateur De Falco, lequel a conclu pour le rejet du recours :

FAIT :

Au mois de mai, 1880, publiées par le commissaire royal chargé de la liquidation des biens ecclésiastiques à Rome, les annonces pour la vente aux enchères publiques de certains immeubles appartenants à la Congrégation de la Propaganda fide, pour en convertir le prix en rentes publiques, celle-ci, avant le jour fixé pour les enchères, s'y opposa en citant le commissaire royal par devant la Cour pour y ordonner la suspension de l'enchère et pour y déclarer non assujettis à la conversion les biens immeubles de l'Institut ;

D'abord le tribunal de première instance et puis la Cour d'Appel de Rome, repoussèrent la demande, mais d'après recours interposé par la Congrégation cette Cour jugeant non conversibles les biens de la Propagande qu'elle ne considérait pas pour un être moralement ecclésiastique, ayant pour objet le culte ; cassa l'arrêt, renvoyant la procédure à la Cour d'Appel d'Ancone pour un nouvel examen de possibilité ;

Et la Cour de renvoi rejetant l'appel de la Congrégation, confirma l'arrêt de la première Cour en ce qu'elle déclarait

sujet à conversion le patrimoine immobilier de la dite Congrégation ;

Contre cette décision la susdite Congrégation en appelle à cette Cour, aux sections réunies, présentant comme seuls motifs d'annullement, l'application faite de l'article 11 de la loi du 7 juillet, 1866, et des articles 16, 17 et 18 de la loi du 19 juin, 1873 ; de l'article 1, n. 6 de la loi du 15 août, 1867, et de l'article 360, n. 6 du code de la procédure civile ;

Il existe contre recours :

DROIT :

Attendu que selon l'article 11 de la loi du 7 juillet, 1866, qui oblige à conversion le patrimoine immobilier de tout être moral ecclésiastique qui ne tombe pas sous la loi de suppression, faisant exception seulement pour les bénéfices des paroisses, toute la question dans le jugement présent consiste à déterminer si l'Institut de la Propaganda fide doit ou ne doit pas être classé parmi les êtres ecclésiastiques auxquels fait allusion la susdite loi ;

Puisque par le fait de l'administration que le gouvernement créa pour l'exécution de la loi, la controverse a été portée devant les tribunaux on doit renfermer cette question dans le champ d'une question complètement et entièrement juridique ; et les considérations sur l'origine historique de l'Institut, sur son excellence et sur l'importance qui en propage l'action bienfaisante bien au-delà des frontières de l'État ne peuvent influencer dans l'un plutôt que dans l'autre sens, du moment que pour tout ceci le législateur n'a point jugé de dicter une exception expresse pour la Propagande, dans les deux lois du 19 juin, 1873, et 13 mai, 1874, par lesquelles, dans la ville de Rome, fut gouvernée la conversion, et fut disciplinée la matière qui la regarde, et dès l'instant qu'elle est mise en dehors de toute question et de tout doute l'immunité de la Propagande, on ne discute de rien autre chose que de cette transformation obligatoire du patrimoine qui sans en toucher

en rien à l'existence s'impose à tous les établissements ecclésiastiques fondés dans le royaume ;

Attendu que posé ce fait il paraît non-seulement difficile mais impossible de douter de l'ecclésiasticité de l'établissement de la Propagande. Fondé par une bulle du pape qui est en même temps un acte de suzeraineté civile et de pouvoir spirituel, la première imprimant la *vie*, le second le *caractère*, destiné à un but de propagande évangélique qui est le concept le plus éminemment religieux de la foi catholique ; régi par une congrégation classée parmi les ecclésiastiques et non parmi les temporelles ; favorisé sous l'ancien gouvernement papal, de privilèges spéciaux de *forum* propres aux établissements religieux, rien en vérité ne manque ici des extrêmes d'origine, de but, d'administration et de dépendance pour lesquels en général (à part ce que par aventure plus particulièrement l'on exige de la création d'un véritable et propre bénéfice ou d'autres spéciales modalités de fondation auxquelles les lois eversives ont particulièrement oté l'existence) l'on impose infailliblement sur un institut quelconque la marque de l'ecclésiasticité. Conséquemment celle-ci étant l'unique condition demandée par la loi s'opposer à l'obligation pour la Propagande de la conversion de son patrimoine immobilier est chose tout-à-fait impossible ;

Attendu que pour l'en exclure, il n'est point suffisant de soutenir qu'ici l'on se trouve vis-à-vis d'un institut *sui generis*, lequel n'exerce pas l'obligation de culte car, ni la spécialité de l'Institut quelle qu'elle soit, ne le fait jamais sortir du giron d'un être moral ecclésiastique ; ni pour ce qui regarde la conversion il semble juste de conclure, de restreindre la signification d'ecclésiasticité par le n. 6 de l'article 1 de la loi du 15 août, 1867, de manière à y renfermer seulement les fondations qui ont pour objet le culte. Et en effet (tout en omettant de rechercher si c'est un culte ou non le travail auquel se livre la Congrégation de la Propagande avec ses missions catholiques, et

tout en concédant ainsi qu'il est très vrai, que les deux lois de juillet, 1866, et d'août, 1867, se complètent mutuellement comme codification d'une matière complexe), à celui qui lit sans rien en retrancher le n. 6 de l'article 1 de cette dernière loi apparait clairement, que la même loi au lieu d'ajouter une spécification restrictive du mot ecclésiastique proprement employé en chaque part des deux lois, en élargit et étend la compréhensibilité aux effets de la suppression, déclarant non plus reconnues comme des êtres moraux, même les institutions avec un caractère de perpétuité qui, sous n'importe quelle dénomination ou titre, sont généralement qualifiés comme fondation ou legs pies appartenant au culte, quand même ils ne seraient pas érigés en titre ecclésiastique. Et pour tout cela tandis qu'avec cette disposition on fait descendre la faux de la suppression même sur des êtres auxquels en droit manquerait le vrai titre d'ecclésiasticité, seulement parce qu'ils ont pour objet exclusive le culte, rien d'autre part n'est changé, et en rien cette disposition peut et doit influencer à l'égard de la conversion à laquelle est obligé tout autre être moral ecclésiastique non supprimé. Et de ce large sens dans lequel fut entendu le mot ecclésiasticité nous en avons une preuve dans l'application de la conversion aux fabriques, à empêcher le doute dans la jurisprudence avec une loi postérieure non *ordonnée* mais *déclarée* ;

Rien n'avantage en dernier lieu le recours de rappeler d'avoir été omise, presque avec intention d'exclusion, l'indication de la Propagande parmi les *êtres* passibles de la conversion dans les listes annexées au projet de la loi pour l'application à la province romaine des provisions sur la suppression et sur la liquidation des biens ecclésiastiques. En effet il est bien connu que ces listes n'avaient aucune autre valeur que celle de simples données statistiques, et l'exclusion ou l'inclusion dans les mêmes ne peut d'aucune manière influencer l'application consécutive comme de droit de la loi promulguée. Et

l'on ne doit pas oublier qu'à cette époque l'idée d'exclure la Propagande de la conversion était si loin de la pensée du législateur que l'on rejeta l'amendement par lequel il était laissé à la Propagande un plus large choix d'emploi pour les capitaux que la Congrégation aurait reçus par suite de la même conversion ;

Attendu que cela avéré l'on se plaint sans raison des dites violations de la loi et que le jugement rendu ne mérite pas d'être censuré ;

POUR TOUS CES MOTIFS

Rejette le recours proposé ci-dessus contre l'arrêt prononcé le 10 et publié le 14 décembre, 1881, de la Cour d'Appel d'Ancone et condamne la Congrégation recourante à la perte du dépôt de multe qu'elle liquide en francs cent et quatre-vingt-dix, en plus la compensation de francs deux cent et cinquante, en faveur de l'avocat défenseur du Commissaire royal de la liquidation des biens ecclésiastiques ;

Fait et prononcé à Rome, palais Spada, siège de la Cour de Cassation, aujourd'hui vingt-neuf janvier mil huit cent quatre-vingt-quatre.



II

PIÈCES JUSTIFICATIVES.

ÉTAT DES AUTORISATIONS DEMANDÉES PAR LA CONGRÉGATION
DE PROPAGANDE POUR ALIÉNATION, TRANSACTIONS,
INSCRIPTIONS HYPOTHÉQUAIRES, ETC.

No. d'ordre	DATE DE LA DEMANDE.	OBJECT.
1	17 mai 1871	Restriction d'hypothèque contre l'avocat Pierre Pericoli. Demande de l'avocat Lanciani de Florence. No. 9531.
2	avril 1873	Vente d'immeubles. Demande de Mgr. Jean-Baptiste Agnozzi pro-secrétaire de la Congrégation.
3	1 ^{er} juin 1873	Transaction avec Pierre Cesanelli. Demande de Mgr. Simeoni, secrétaire.
4	mars 1874	Changement et rectification de limites avec le prince Pallavicini. Demande du représentant de la Congrégation de Propagande.
5	1 ^{er} août 1874	Recouvrement du capital dû par les héritiers Santarelli et effacement de la correspondante hypothèque. Demande de Mgr. Simeoni, secrétaire.
6	juin 1876	Transactions avec les héritiers Rosi. Demande du secrétaire de la Congrégation.
7	30 déc. 1876	Aliénation de vente pour paiement d'une dette envers la Banque Romaine. Demande du secrétaire, Mgr. J. B. Agnozzi.
8	15 janv. 1871	Recouvrement de capital de Pericles Ansidei.

No. d'ordre	DATE DE LA DEMANDE.	OBJECT.
		Demande de Mgr. Agnozzi, secrétaire.
9	2 fév. 1877	Vente d'immeubles à la municipalité de Rome. Demande de Mgr. Agnozzi, secrétaire.
10	id.	Transaction avec l'économat général de Boulogne à l'égard des biens de l'Abbaye de Santa Maria in Regola. Rapport de l'Economat général 8 juillet 1871, No. 10,413.
11	5 avril 1877	Affranchissement d'une redevance à charge de Pierre Salustri Galli. Demande de Mgr. Agnozzi, secrétaire.
12	10 avril 1877	Recouvrement du résidu du prix de vente d'un immeuble dû par Hector Franceschini. Demande de Mgr. Agnozzi, secrétaire.
13	25 mai 1877	Transaction avec les héritiers Rusconi. Demande de Mgr. Agnozzi, secrétaire.
14	4 juillet 1877	Effacement d'hypothèques prises contre Pierre Salustri-Galli. Demande de Mgr. Agnozzi, secrétaire.
15	9 août 1877	Transfert de rente pour affranchissement d'un tribut sur le legs Andreozzi. Demande de Mgr. Agnozzi, secrétaire.
16	13 août 1877	Recouvrement du capital du prêtre Benjamin Barone Casale. Demande de Mgr. Agnozzi, secrétaire.
17	3 oct. 1877	Aliénation de rente sur la dette publique pour payer une dette envers le comte Robert Sassatelli et

NO. d'ordre	DATE DE LA DEMANDE.	OBJECT.
		Lucas del Turco. Demande de Mgr. Agnozzi, secrétaire.
18	7 déc. 1877	Transfert de rente pour paiement d'une dette envers le comte Ignace de Witten. Demande de Mgr. Agnozzi, secrétaire.
19	déc. 1878	Aliénation de rente de la dette publique pour affranchir une dette envers la Banque Romaine. Demande de Mgr. Agnozzi, secrétaire.
20	29 janu. 1879	Aliénation de rente sur la dette publique pour un paiement final de la dette à la banque Romaine. Demande de Mgr. Agnozzi, secrétaire.
21	18 juin 1879	Transaction avec les frères Barons Aliprandi et transfert de rente. Demande de Mgr. Agnozzi, secrétaire.
22	29 juin 1879	Effacement d'hypothèque prise contre les héritiers Viscardi. Demande de Mgr. Agnozzi, secrétaire.
23	17 juillet 1879	Effacement d'hypothèque contre le couvent de S. Philip de Neri. Demande de Mgr. Agnozzi, secrétaire.
24	23 déc. 1879	Annulation d'hypothèque prise à charge du marquis Giustiniani. Demande de Mgr. Masotti.
25	15 mai 1880	Prorogation de bail en faveur d'Antoine del Monte Casoni. Demande du Cardinal Enée Sbarretti, préfet de la propagande. On donna une réponse négative a cause d'un arrêt du tribunal de Rome du 22 juillet 1880, qui déclara sujets à la conversion les biens immeubles de la Congrégation.

No. d'ordre	DATE DE LA DEMANDE.	OBJECT.
26	20 mai 1880	Recouvrement de capital du con- domaine Bentivoglio. Demande du secrétaire, Mgr. Ignace Masotti.
27	3 juin 1881	Recouvrement de capital regar- dant l'affranchissement d'une rede- vance de f. 2,015.12 dû par le Cha- pitre de S. Pierre en Vaticano, et effacement d'hypothèque. Demande de Mgr. Masotti, secrétaire.
28	25 juin 1881	Restriction d'hypothèque prise à charge contre le baron Diègue An- caiani. Demande de Mgr. Ma-otti, secrétaire.
29	3 déc. 1881	Restriction d'hypothèque sur les biens du prince Marino Caracciolo Ginnetti. Demande de Mgr. Masotti, secrétaire.
30	20 mai 1882	Effacement d'hypothèque prise contre la princesse Hohenlohe. De- mande de Mgr. Dominique Jacobini, secrétaire.
31	22 sept. 1882	Substitution d'immeuble emphy- téotique. Demande de Mgr. Jacobini, secrétaire.
32	6 déc. 1882	Recouvrement de capital du che- valier Lucas Carimini et effacement d'hypothèque. Demande de Mgr. Ja- cobini, secrétaire.
33	4 sept. 1883	Transfert et aliénation de rente pour affranchissement d'annuité per- pétuelle. Demande de Mgr. Jacobini, secrétaire.
34	3 oct. 1883	Renouvellement d'une emphytéo- se. Demande de Mgr. Jacobini, se- crétaire.

No. d'ordre	DATE DE LA DEMANDE.	OBJECT.
35	10 janv. 1884	Recouvrement de capital par Vincent M. Candiotti et effacement d'hypothèque. Demande de l'avocat Garroni chef de bureau dans l'administration de Propagande.
36	11 fév. 1884	Effacement d'hypothèque de dépossession contre Pierre Carlo Brouchi. Demande de Mgr. Jacobini, secrétaire.
37	11 fév. 1884	Recouvrement du legs Nanni et effacement d'hypothèque. Demande de Mgr. Jacobini, secrétaire.

CPSIA information can be obtained at www.ICGtesting.com
Printed in the USA
LVOW100221231111

256201LV00004B/6/P



NOBILE

Watertown Free Public Library



34868008003535

THE TRUTH ABOUT THE PROPAGANDA'S ESTATES



ISBN 9781168998651



90000

9 781168 998651

KESSINGER PUBLISHING®, LLC
WWW.KESSINGER.NET